

Доклад Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций

(статьи 19, 22 и 35 Устава)

Пункт 3 повестки дня:
Информация и доклады о применении
конвенций и рекомендаций

Настоящий документ – перевод первой части доклада Комитета экспертов, озаглавленной «Общий доклад». Полный текст доклада опубликован на английском, французском и испанском языках.

Доклад III (Часть 1А)

Общий доклад

ISBN 978-92-2-419483-2
ISSN 0251-3730

Первое издание, 2008

Публикация информации, касающейся мер, предпринятых в отношении международных конвенций и рекомендаций по труду, не является выражением какого-либо мнения Международного бюро труда ни о правовом статусе государства, представившего такую информацию (включая извещение о ратификации или иное заявление), ни о полномочиях той или иной страны в отношении районов или территорий, о которых такая информация была получена. В отдельных случаях это может создавать проблемы, по которым МБТ не компетентно высказывать свое мнение.

Издания МБТ имеются в продаже в крупных книжных магазинах или местных бюро МБТ во многих странах; их можно также заказать непосредственно в отделе публикаций МБТ по адресу: ILO Publications, International Labour Office, CH-1211 Geneva 22, Switzerland. К Вашему заказу будет бесплатно приложен каталог изданий МБТ.

Комитет экспертов по применению конвенций и рекомендаций является независимым органом, в состав которого входят юристы, отвечающие за рассмотрение всех вопросов, связанных с применением конвенций и рекомендаций МОТ в государствах-членах Организации. Ежегодный доклад Комитета экспертов охватывает ряд аспектов, касающихся применения норм МОТ. Структура доклада, видоизмененная в 2003 году, включает следующие разделы:

- a) **В комментарии автора** излагается сфера полномочий Комитета, методы его работы, а также уставные и институциональные рамки, в которых он действует (**т. 1А**).
- b) **Часть I: в Общем докладе** описывается то, насколько государства-члены выполняют свои уставные обязательства, вытекающие из международных трудовых норм, и подчеркиваются основные аспекты, касающиеся взаимосвязей между международными трудовыми нормами и многосторонней системой (**т. 1А**).
- c) **Часть II: Замечания, касающиеся отдельных стран** относительно применения ратифицированных конвенций, представленных по темам (см. раздел I), а также вопросы, связанные с обязательством государств направлять акты компетентным органам (см. раздел II) (**т. 1А**).
- d) **Часть III: Общий обзор**, в котором Комитет экспертов анализирует применение норм МОТ, как ратифицированных, так и не ратифицированных государствами, касающихся какой-либо конкретной сферы. Общий обзор публикуется отдельным томом (доклад III (Часть 1В)). В текущем году он касается применения Конвенции (94) и Рекомендации 1949 года о трудовых статьях в договорах, заключаемых государственными органами власти (84) (**т. 1В**).

Наконец, список ратификаций, который обычно сопровождал доклад Комитета экспертов, в настоящее время публикуется в виде ***Информационного документа о ратификациях и деятельности, связанной с нормами***, который содержит общий обзор последних событий в области международных трудовых норм, применения особых процедур, технического сотрудничества, связанного с международными трудовыми нормами, а также таблицы, касающиеся ратификации конвенций и протоколов, равно как и «страновые профили» (**т. 2**).

Доклад Комитета экспертов помещен также на сайте МОТ по адресу:
<http://www.ilo.org/ilolex/gbe/ceacr2007.htm>

Содержание

	<i>Стр.</i>
КОММЕНТАРИЙ АВТОРА	1
Общий обзор контрольных механизмов МОТ	1
Роль организаций работодателей и работников	1
Предыстория Комитета Конференции по применению норм и Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций	1
Комитет экспертов по применению конвенций и рекомендаций	2
Комитет Международной конференции труда по применению норм	3
Взаимоотношения между Комитетом экспертов и Комитетом Конференции по применению норм	4
ЧАСТЬ I. ОБЩИЙ ДОКЛАД	5
I. ВВЕДЕНИЕ	7
Методы работы	7
Взаимоотношения с Комитетом по применению норм Конференции	8
II. СОБЛЮДЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ	9
Последующие меры по серьезным случаям невыполнения государствами-членами своих обязательств направлять доклады и других связанных с нормами обязательств, упомянутые в докладе Комитета по применению норм	9
Доклады о ратифицированных конвенциях (статьи 22 и 35 Устава)	11
Вопросы, касающиеся применения отдельных конвенций	22
Роль организаций работодателей и работников	22
Представление актов, принятых на Конференции, компетентным органам (пункты 5, 6 и 7 статьи 19 Устава)	23
Акты, отобранные для представления докладов в соответствии со статьей 19 Устава	25
III. СОТРУДНИЧЕСТВО С ДРУГИМИ МЕЖДУНАРОДНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ И ФУНКЦИИ В ОТНОШЕНИИ ДРУГИХ МЕЖДУНАРОДНЫХ АКТОВ	27
А. Сотрудничество в области норм с Организацией Объединенных Наций, специализированными учреждениями и другими международными организациями	27
В. Договоры Организации Объединенных Наций о правах человека	28
С. Европейский кодекс социального обеспечения и Протокол к нему	28
ПРИЛОЖЕНИЕ К ОБЩЕМУ ДОКЛАДУ	29
Состав Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций	29

Комментарий автора

Общий обзор контрольных механизмов МОТ

С момента создания Международной организации труда (МОТ) в 1919 году на нее возложена задача, связанная с принятием международных трудовых норм и содействием их ратификации и применению в государствах-членах в качестве основополагающего средства достижения своих целей. Для того чтобы осуществлять мониторинг прогресса в своих государствах-членах в области применения международных трудовых норм, МОТ разработала контрольные механизмы, которые имеют уникальный характер на международном уровне.

В соответствии со статьей 19 Устава МОТ, на государства-члены возлагается ряд обязательств после принятия международных трудовых норм, включая требование о представлении вновь принимаемых норм на рассмотрение национальных компетентных органов, а также обязательство представлять доклады через регулярные промежутки времени относительно мер, предпринимаемых в целях реализации положений нератифицированных конвенций и рекомендаций.

Ряд контрольных механизмов осуществляет деятельность, в рамках которой Организация рассматривает связанные с нормами обязательства государств-членов, вытекающие из ратифицированных конвенций. Такой контроль осуществляется как в контексте регулярных процедур, осуществляемых на основе ежегодных докладов (ст. 22 Устава МОТ),² так и посредством специальных процедур, основанных на подаче жалоб или представлений Административному совету со стороны трехсторонних участников МОТ (ст. 24 и 26 Устава МОТ). Более того, начиная с 1950 года существует специальная процедура, в соответствии с которой жалобы, касающиеся свободы объединения, направляются на рассмотрение Комитета по свободе объединения Административного совета. Этот комитет может также рассматривать жалобы, касающиеся государств-членов, которые не ратифицировали соответствующих конвенций по свободе объединения.

Роль организаций работодателей и работников

МОТ, в силу своей трехсторонней структуры, была первой международной организацией, которая стала привлекать социальных партнеров непосредственно к своей деятельности. Участие организаций работодателей и работников в контрольном механизме признано в Уставе МОТ, согласно пункту 2 статьи 23, по которой доклады, поступающие от правительств в соответствии со статьями 19 и 22, должны быть адресованы также представительным организациям.

На практике представительные организации работодателей и работников могут направлять своим правительствам свои замечания по докладам, касающимся соблюдения последними ратифицированных конвенций. Они могут, к примеру, привлечь внимание к расхождениям в законодательстве или на практике относительно конкретной конвенции и тем самым просить Комитет экспертов предложить правительству направить ему дополнительную информацию. Более того, любая организация работодателей или работников может представить свои замечания по применению конвенций непосредственно МБТ. Затем МБТ направляет полученные комментарии соответствующему правительству, которое имеет возможность представить свой ответ до рассмотрения этих замечаний Комитетом экспертов.

Предыстория Комитета Конференции по применению норм и Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций

В первые годы существования МОТ принятие международных трудовых норм и работа, проводимая в рамках принятого контрольного механизма, осуществлялись в ходе пленарных заседаний ежегодной Международной конференции труда. Однако, существенное увеличение числа ратификаций конвенций привело к соответствующему заметному росту числа ежегодно направляемых МБТ докладов. Вскоре стало очевидным, что пленарные заседания Конференции не в состоянии рассмотреть все доклады одновременно с принятием норм и обсуждением других важных вопросов. В результате в 1926 году³ Конференция приняла резолюцию, предусматривающую

¹ Подробная информация обо всех контрольных процедурах изложена в *Handbook of procedures relating to international labour Conventions and Recommendations*, Департамент международных трудовых норм, Международное бюро труда, Женева, Rev. 2006.

² Доклады представляются раз в два года по так называемым основополагающим и приоритетным конвенциям и раз в пять лет в отношении остальных конвенций, если Комитет экспертов или Комитет Конференции не запросит их ранее. С 2003 г. доклады представляются по группам конвенций, касающимся одной и той же темы.

³ Приложение VII, протокол восьмой сессии Международной конференции труда, 1926 г., т. 1.

учреждение на ежегодной основе комитета Конференции (впоследствии названного Комитетом экспертов по применению конвенций и рекомендаций), который должен был нести ответственность за подготовку доклада для представления Конференции. Эти два комитета превратились в два «столпа» всей контрольной системы МОТ.

Комитет экспертов по применению конвенций и рекомендаций

Состав

Комитет экспертов состоит из 20 членов,⁴ которые являются выдающимися экспертами права на национальном и международном уровнях. Члены Комитета назначаются Административным советом по предложению генерального директора. Назначения осуществляются в личном качестве из числа совершенно беспристрастных лиц, обладающих технической компетентностью и независимой позицией и представляющих различные регионы мира, чтобы предоставить возможность Комитету иметь в своем распоряжении специалистов, обладающих большим опытом работы в рамках различных правовых, экономических и социальных систем. Назначения осуществляются на срок в три года, который может возобновляться. В 2002 году Комитет постановил, что для всех членов устанавливается предельный срок службы – 15 лет, то есть после первого трехлетнего периода может быть осуществлено не более четырех продлений полномочий. Комитет решил также избрать председателя на невозобновляемый пятилетний срок и избирать в начале каждой очередной сессии докладчика.

Полномочия

Комитет экспертов проводит ежегодные сессии в ноябре-декабре. В соответствии со своим мандатом, установленным Административным советом,⁵ Комитет призван рассматривать следующие вопросы:

- ежегодные доклады, представляемые в соответствии со статьей 22 Устава МОТ о мерах, принимаемых государствами-членами для реализации положений конвенций, участниками которых они являются;
- информацию и доклады о конвенциях и рекомендациях, представляемые государствами-членами в соответствии со статьей 19 Устава МОТ;
- информацию и доклады о мерах, принимаемых государствами-членами в соответствии со статьей 35 Устава МОТ.⁶

В задачу Комитета экспертов входит указывать, в какой мере законодательство и практика каждого государства-члена согласуются с ратифицированными конвенциями, а также отмечать, в какой мере государства-члены выполняют свои обязательства в соответствии с Уставом МОТ в связи с нормами. Выполняя свои полномочия Комитет строго придерживается принципов независимости, объективности и беспристрастности.⁷

Комментарии Комитета экспертов о выполнении государствами-членами своих обязательств, связанных с нормами, имеют форму либо замечаний, либо прямых запросов. Замечания содержат комментарии по основополагающим вопросам, поднимаемым в связи с применением конкретной конвенции каким-либо государством-членом. Эти замечания воспроизводятся в ежегодном докладе Комитета экспертов, который затем представляется на рассмотрение Комитета по применению норм Международной конференции труда в июне каждого года. Прямые запросы обычно касаются вопросов более технического характера или имеющих меньшее значение, либо которые содержат просьбы о предоставлении дополнительной информации. Они не публикуются в докладе Комитета экспертов, а направляются непосредственно заинтересованному правительству.⁸ Кроме того, Комитет экспертов рассматривает вопросы о применении норм МОТ, как ратифицированных, так и нератифицированных, касающихся какой-либо конкретной области, выбираемой по решению Административного совета. Такое рассмотрение имеет форму Общего обзора. В этом году Общий обзор касается трудовых статей в договорах, заключаемых государственными органами власти.

Доклад Комитета экспертов

По итогам своей работы Комитет выпускает ежегодный доклад. Структура доклада включает следующие части:

⁴ В настоящее время назначено 16 экспертов.

⁵ Круг ведения Комитета экспертов, протокол 103-й сессии Административного совета (1947), приложение XII, п. 37.

⁶ Ст. 35 охватывает вопросы применения конвенций в отношении территорий вне метрополии.

⁷ В своем докладе за 1987 г. Комитет заявил, что при оценке национального законодательства и практики в связи с требованиями международных конвенций по труду: «... в его функции входит определение того, выполняются ли требования той или иной конвенции не независимо от экономических и социальных условий соответствующего государства. Эти требования остаются постоянными и едиными для всех стран за исключением тех случаев, когда частичная отмена конкретно предусмотрена самой конвенцией. Выполняя эту работу, Комитет руководствуется нормами, заложенными в самой конвенции, при этом, однако, не забывая о том факте, что средства выполнения этих требований могут быть разными в различных странах».

⁸ С замечаниями и прямыми запросами можно ознакомиться в базе данных ILOLEX, которая имеется на CD-ROM, а также на веб-сайте МОТ (www.ilo.org/normes).

- **Часть I: Общий доклад**, который содержит описание того, в какой мере государства-члены выполняют свои уставные обязанности, связанные с международными трудовыми нормами, а также подчеркивает важные вопросы, касающиеся взаимосвязей между международными трудовыми нормами и многосторонней системой (доклад III (Часть 1A)).
 - **Часть II: Замечания, касающиеся отдельных стран**, относительно применения ратифицированных конвенций, представляемые по темам, а также в отношении обязательств представлять акты на рассмотрение компетентных органов (доклад III (Часть 1A)).
 - **Часть III: Общий обзор**, который публикуется отдельным томом (доклад III (Часть 1B)).
- Кроме того, **Информационный документ о ратификациях и деятельности, связанной с нормами** (доклад III (Часть 2)) сопровождает доклад Комитета экспертов.⁹

Комитет Международной конференции труда по применению норм

Состав

Комитет Конференции по применению норм, является одним из двух постоянных комитетов Конференции. Он носит трехсторонний характер и поэтому включает представителей правительств, работодателей и работников. На каждой сессии Комитет избирает своих должностных лиц, включая председателя (правительственный делегат), двух заместителей председателя (делегат работодателей и делегат работников) и докладчика (правительственный делегат).

Мандат

Комитет Конференции по применению норм заседает ежегодно на июньской сессии Международной конференции труда. Согласно статье 7 Регламента Конференции Комитет рассматривает:

- меры, принятые во исполнение ратифицированных конвенций (*статья 22 Устава*);
- доклады, направляемые в соответствии со статьей 19 Устава (*Общие обзоры*);
- меры, принятые в соответствии со статьей 35 Устава (*территории вне метрополии*).

Комитет обязан представлять доклад Конференции.

После независимого рассмотрения технического характера, осуществляемого в рамках Комитета экспертов, работа в Комитете Конференции дает возможность представителям правительств, работодателей и работников осуществить обзор того, каким образом каждое государство выполняет свои обязанности, касающиеся норм, особенно в отношении ратифицированных конвенций. Правительства могут более подробно изложить информацию, представляемую заранее Комитету экспертов, сообщить о дополнительных мерах, которые были приняты или предполагается принять после последней сессии Комитета экспертов, привлечь внимание к трудностям, связанным с выполнением обязательств, а также получить рекомендации относительно того, как преодолевать такие трудности.

Комитет Конференции по применению норм обсуждает Общий доклад и Общий обзор Комитета экспертов и документы, поступающие от правительств. Работа Комитета Конференции начинается с общего обсуждения нормативной системы и с обсуждения Общего обзора. Затем Комитет рассматривает дела, отражающие случаи серьезного невыполнения отчетных и других связанных с нормами обязательств. И наконец, Комитет Конференции приступает к выполнению своих основных функций – рассмотрению ряда индивидуальных дел, касающихся применения ратифицированных конвенций, которые были предметом замечаний Комитета экспертов. Комитет Конференции предлагает заинтересованным правительствам принять участие в работе одной из сессий Комитета по применению норм для обсуждения соответствующих замечаний. После заслушивания этих правительственных представителей члены Комитета могут задавать вопросы и выступать с комментариями. В конце прений Комитет Конференции принимает заключения по заслушанному делу. Кроме того, в соответствии с положениями резолюции, принятой Конференцией в 2000 году, Комитет Конференции проводит на каждой своей сессии специальное заседание по вопросу о применении Мьянмой Конвенции 1930 года о принудительном труде (29).¹⁰

В своем докладе, представляемом пленарному заседанию Международной конференции труда для принятия, Комитет по применению норм может предложить государству-члену, дело которого обсуждалось, принять миссию технического содействия со стороны Международного бюро труда в целях повышения своего потенциала для выполнения своих обязанностей, либо может предложить направить миссии иного типа. Комитет Конференции по применению норм может также запросить правительства представить дополнительную информацию

⁹ Этот документ содержит общий обзор последних событий в области международных трудовых норм, применения особых процедур, технического сотрудничества, связанного с международными трудовыми нормами, а также таблицы, полную информацию о ратификации конвенций и «страновые профили», включающие основную информацию о нормах в каждом государстве.

¹⁰ Международная конференция труда, 88-я сессия, 2000; *Provisional Records (Предварительные протоколы)* №№ 6-1 – 5.

или выразить особую озабоченность в своем следующем докладе, направляемом Комитету экспертов. Комитет Конференции также привлекает внимание Конференции к отдельным делам, касающимся, в частности, прогресса, а также серьезных недостатков в связи с выполнением ратифицированных конвенций.

Взаимоотношения между Комитетом экспертов и Комитетом Конференции по применению норм

В многочисленных докладах Комитет экспертов подчеркивает необходимость проявления духа взаимного уважения, сотрудничества и ответственности, которые всегда отмечались в отношениях между Комитетом экспертов и Комитетом Конференции по применению норм. В последние годы вошло в практику также присутствие во время проведения общей дискуссии Комитета Конференции председателя Комитета экспертов в качестве наблюдателя, что предоставляет ему возможность выступить в Комитете Конференции во время открытия дискуссии в этом Комитете по Общему докладу и Общему обзору. Аналогичным образом заместители председателя Комитета Конференции от работодателей и работников приглашаются для выступлений в Комитете экспертов в ходе специального заседания, посвященного этой цели.



Часть I. Общий доклад

I. Введение

1. Комитет экспертов по применению конвенций и рекомендаций, учрежденный Административным советом Международного бюро труда для рассмотрения информации и докладов, представляемых государствами-членами Международной организации труда в соответствии со статьями 19, 22 и 35 Устава МОТ о мерах, принятых ими по конвенциям и рекомендациям, провел свою 78-ю сессию с 22 ноября по 7 декабря 2007 года в Женеве. Комитет имеет честь представить свой доклад вниманию Административного совета.

2. В настоящее время в состав Комитета входят: г-н Марио АККЕРМАН (Аргентина), г-н Анвар Ахмад Рашид ЭЛЬ-ФУЗАИ (Кувейт), г-н Денис БЭРРОУ, член Верховного суда, (Белиз), г-жа Джанис Р. БЕЛЛАС (США), г-н Лелио БЕНТЕС КОРРЕА (Бразилия), г-н Майкл Халтон ЧЭДЛ (Южная Африка), г-жа Лаура КОКС, Королевский адвокат (Соединенное Королевство), г-жа Бьянка Рут ЭСПОНДА ЭСПИНОСА (Мексика), г-н Абдул Г. КОРОМА (Сьерра-Леоне), г-жа Робин А. ЛЕЙТОН, Королевский адвокат (Австралия), г-н Пьер ЛИОН-КАЕН (Франция), г-жа Анжелика НУССБЕРГЕР (Германия), г-жа Рума ПАЛ (Индия), г-н Мигель РОДРИГЕС ПИНЬЕРО-И-БРАВО ФЕРРЕР (Испания), г-н Амаду СО (Сенегал), г-н Ёзо ЁКОТА (Япония). Краткий послужной список членов Комитета приведен в приложении I к Общему докладу.

3. Комитет с сожалением отмечает, что г-жа Эспонда Эспиноса не смогла участвовать в его работе в этом году.

4. Г-н Со информировал Комитет о своем намерении прекратить свою деятельность в Комитете после истечения срока его полномочий. Комитет выражает искреннюю признательность г-ну Со за его выдающиеся способности по выполнению своих функций на протяжении всех лет его участия в работе Комитета.

5. Комитет был глубоко огорчен, узнав о кончине 25 августа 2007 года г-на Бенджамин Аарона бывшего члена Комитета. Все, кому посчастливилось знать и работать с г-ном Бенджамином Аароном, прославленным юристом, специалистом в области трудовых правоотношений, наделенным недюжинным талантом вести переговоры и выполнять роль посредника, сохранят память о нем, как о человеке с высоким чувством справедливости, который неустанно работал в пользу дела содействия социальной справедливости. Комитет хотел бы выразить свои уважение и знак признательности в поддержку чувств, которые испытывали к г-ну Бенджамину Аарону, а также свою благодарность ему за его чувство преданности и его компетентность, которые были поставлены им на службу содействия международным трудовым правам.

6. Поскольку срок полномочий г-жи Лейтон, Королевского адвоката, являвшейся председателем Комитета, истек, Комитет избрал в качестве своего председателя, начиная со следующей сессии, г-жу Беллас. Комитет вновь переизбрал г-на Аль-Фузаи своим докладчиком.

Методы работы

7. В последние годы Комитет предпринял тщательный анализ методов своей работы. Чтобы с большей эффективностью провести такой анализ, в 2001 году был учрежден специальный подкомитет. В мандат подкомитета входит рассмотрение методов работы Комитета и любые другие взаимосвязанные проблемы в целях разработки соответствующих рекомендаций в адрес Комитета.¹ В период 2002-04 годов подкомитет собирался на свои заседания три раза. В течение сессий 2005-06 годов вопросы, касающиеся методов работы Комитета, рассматривались им на пленарных заседаниях.

¹ В данный подкомитет входит основная группа лиц, однако его заседания открыты для любого члена Комитета, пожелавшего участвовать в них.

8. В текущем году подкомитет провел два заседания и рассмотрел ряд вопросов, поставленных в ходе дискуссий последнего времени как в Комитете Конференции по применению норм, так и в Административном совете. Председателем обоих заседаний был г-н Ёкота.² При рассмотрении сформулированных подкомитетом рекомендаций Комитет одобрил следующие позиции.

- 1) Что касается мер по оказанию помощи правительствам по принятию практических мер по конкретным замечаниям и комментариям, Комитет признал, что это важнейший и постоянно возникающий вопрос, и решил вернуться к нему на следующей сессии. Комитет предоставил рекомендации секретариату в отношении подготовки последующих заседаний. Эти рекомендации касались таких аспектов, как более последовательное применение действующих критериев отличия замечаний от прямых запросов; и в том случае, если его замечания страдают длиннотами, оказывать содействие правительствам в отборе наиболее безотлагательных запросов, чтобы своевременно отчитываться за них перед Комитетом.
- 2) Что касается Общего доклада, Комитет согласился: а) включить в него новый раздел, освещающий в нем новые случаи, являющиеся примерами «передовой практики», чтобы позволить правительствам следовать им в целях ускорения социального прогресса и чтобы воспринимать их как модель для других стран в деле обеспечения применения ими ратифицированных конвенций; б) начиная с будущего года, возобновить публикацию раздела, посвященного основным вехам и тенденциям, проявляющимся в важнейших вопросах, время от времени возникающих в связи с рассмотрением Комитетом докладов;
- 3) Комитет обсудил запрос, поступивший от группы работников Комитета Конференции по применению норм относительно воспроизводства некоторых предыдущих замечаний, включенных в его доклад следующего года (т.е. года, когда доклады не требуются). Этот вопрос поднимался также во время его специального заседания с заместителями председателя Комитета Конференции. В ходе обсуждения данной темы были подняты некоторые вопросы о том, должен ли такой запрос поступать от лица Комитета Конференции полного состава, как он должен рассматриваться Комитетом и, что весьма важно, следует ли предусмотреть процесс, благодаря которому любое правительство могло бы вносить любую дополнительную информацию.
- 4) Комитет принял к сведению поручение Административного совета Бюро осуществить обзор существующих форм докладов. Для этого Комитет назначил трех своих членов, которым было предложено поделиться своим опытом, накопленным по конвенциям, за которые на них первоначально была возложена ответственность, чтобы оказать содействие в проведении обзора Бюро.

Взаимоотношения с Комитетом по применению норм Конференции

9. Во взаимоотношениях Комитета с Международной конференцией труда и ее Комитетом по применению норм всегда преобладал дух обоюдного уважения, сотрудничества и взаимной ответственности. Комитет экспертов в полной мере учитывает результаты дискуссий, проводимых в Комитете по применению норм, как по вопросам общего характера, затрагивающим нормативную деятельность и функционирование контрольных механизмов, так и по аспектам более частного характера, касающимся того, каким образом различные государства-члены выполняют свои вытекающие из норм обязательства. В этой связи Комитет вновь приветствовал участие своего Председателя в качестве наблюдателя в ходе общей дискуссии в Комитете по применению норм на 96-й сессии Международной конференции труда (май-июнь 2007 г.). Он отметил просьбу упомянутого выше Комитета к генеральному директору о возобновлении этого приглашения на 97-ю сессию Международной конференции труда (май-июнь 2008 г.). Комитет принял это приглашение.

10. Председатель Комитета экспертов предложила двум заместителям председателя от группы работодателей и работников (г-ну Эдварду Поттеру и г-ну Люку Кортебику соответственно) Комитета по применению норм на 96-й сессии Международной конференции труда совместно посетить Комитет на его нынешней сессии. Они оба приняли это приглашение и обсудили с Комитетом вопросы, представляющие взаимный интерес.

11. Всеми был высоко оценен интерактивный формат заседаний, использованный вновь в этом году. Два заместителя председателя Комитета Конференции представили информацию о последних изменениях в методах работы. Эти перемены коснулись мер по усилению прозрачности и эффективности работы Комитета. Затем были обсуждены вопросы, касающиеся доклада Комитета экспертов, в частности возможность воспроизводства отдельных замечаний и комментариев по просьбе рабочей группы. В рамках данного заседания представитель генерального директора представил информацию о ходе текущих дискуссий, касающихся укрепления потенциальных возможностей МОТ по оказанию содействия государствам-членам по достижению целей Организации в контексте глобализации. Были представлены разъяснения по поводу возможных последствий и результатов для нормативной деятельности МОТ, и, в частности, для деятельности обоих комитетов с точки зрения подготовки Общих обзоров.

² Г-жа Лаура Кокс, председательствовавшая на заседаниях подкомитета, начиная с его первой встречи в 2002 г., информировала Комитет о своем намерении сложить с себя эти полномочия.

II. Соблюдение обязательств

Последующие меры по серьезным случаям невыполнения государствами-членами своих обязательств направлять доклады и других связанных с нормами обязательств, упоминаемые в докладе Комитета по применению норм

12. Комитет напоминает, что, по настоянию Комитета по применению норм во время 93-й сессии (июнь 2005 г.) Международной конференции труда, два комитета при содействии со стороны МБТ укрепили механизм дальнейших мер по контролю за случаями серьезного нарушения государствами-членами своих обязательств направлять доклады и других обязательств, связанных с нормами, с тем чтобы более точно выявить трудности нарушения этих обязательств и найти нужные решения, в той мере, в которой это возможно, по каждому делу. Как неоднократно указывали оба комитета, такое нарушение обязательств направлять доклады подрывают нормальное функционирование контрольной системы, поскольку такая система в первую очередь зависит от информации, получаемой от правительств. Поэтому в случае, если доклад не был получен от того или иного правительства в течение нескольких лет, – и это наиболее серьезные случаи – контроль за применением ратифицированных конвенций не может быть начат, либо он ограничивается в силу отсутствия новой информации. Поэтому случаям невыполнения государствами-членами своих обязательств направлять доклады необходимо придавать столь же пристальное внимание, что и применения ратифицированных конвенций.

13. Комитет отмечает дискуссии в Комитете по применению норм на 96-й сессии Международной конференции труда (май-июнь 2007 г.), с особым упором на общее обсуждение, равно как на состоявшиеся дискуссии, и заключения специального заседания по серьезным случаям нарушения государствами-членами обязательств направлять МБТ доклады и других связанных с нормами обязательств. Комитет получил информацию о том, что для принятия последующих практических мер по итогам обсуждения в Комитете Конференции МБТ направило специальные послания 45 государствам-членам, которые упоминаются в надлежащих пунктах доклада Комитета Конференции, относительно невыполнения ими своих соответствующих обязательств (в 2006 г. таких государств-членов было 49, а в 2005 г. – 53). Продолжался процесс укрепления технической помощи в контексте индивидуального отслеживания случаев невыполнения государствами-членами своих обязательств благодаря более тесной координации усилий всех заинтересованных подразделений МБТ. Соответственно, работа обоих комитетов способствует определению приоритетов технического содействия, оказываемого, главным образом, специалистами по нормам в субрегиональных бюро при поддержке, там, где это необходимо, национальных корреспондентов.

14. Комитет был информирован о том, что подавляющее большинство государств-членов, упоминаемых в докладе Комитета по применению норм, а именно 38 государств-членов, уже упоминались в докладах Комитета по применению норм в 2005 и 2006 годах, по крайней мере за те же провинности. Поэтому субрегиональным бюро было предложено наладить контакты, в качестве приоритетной задачи, с этими 38 государствами-членами. По информации, которой Бюро располагает в этом году (обсуждение в Комитете по применению норм, информация, полученная от субрегиональных бюро), можно сделать вывод о том, что трудности, с которыми сталкиваются государства-члены при выполнении своих обязательств, носят институциональный характер. В этом отношении встречающиеся трудности вызваны как отсутствием ресурсов у государственных властей, несущих основную ответственность за направление докладов (недоукомплектование кадрами или недостаточные знания персоналом

процедур направления докладов, а также частые кадровые передвижения, что требует дополнительных усилий со стороны Бюро), так и неадекватной координацией между соответствующими государственными ведомствами и другими структурами, которые также должны вносить свой вклад в подготовку докладов. Реже трудности объясняются более глубокими причинами, касающимися национальных особенностей, выходящих за рамки необходимости направлять доклады. Учитывая природу встречающихся трудностей, Комитет надеется, что аспекты направления докладов без промедления будут включены, по мере необходимости, в более широкие программы технической помощи Организации, как это было заявлено в контексте нового временного плана действий, нацеленного на обеспечение более широкого резонанса всей нормативной системы и недавно одобренного Административным советом на его 300-й сессии (ноябрь 2007 г.). Комитет также подчеркивает, что в отдельных случаях проблемы, в некоторой степени аналогичные вышеуказанным, носят хронический или повторяющийся характер в отношении направления докладов о применении конвенций, объявленных применимыми к территориям вне метрополии. Это подтверждается малым количеством докладов, полученных в текущем году, по этим территориям.³ Комитет надеется, что соответствующие правительства смогут определить для себя надлежащие меры и найти действенные решения этих проблем, при необходимости при поддержке со стороны МБТ.

15. Комитет отмечает, что некоторые из 45 государств-членов, упоминаемых в докладе Комитета Конференции, полностью или частично, часто при содействии со стороны МБТ, выполняют свои обязательства направлять доклады, равно как и другие связанные с нормами обязательства, после окончания 96-й сессии Конференции. В этом отношении Комитет, во-первых, хотел бы приветствовать усилия некоторых государств-членов к тому, чтобы погасить всю свою накопленную «задолженность» перед Организацией в этом отношении, направив МБТ все подлежащие направлению доклады.⁴ Он также приветствует тот факт, что другие государства-члены использовали период между сессией Конференции и настоящей сессией Комитета экспертов, чтобы представить все или большинство требуемых докладов.⁵ Наконец, он отмечает, что, в соответствии с представленной субрегиональными бюро информацией, постоянно возрастающее число государств-членов предпринимают меры по преодолению трудностей в этом отношении. Комитет твердо надеется, что эти государства-члены будут и впредь прилагать такие усилия и принимать необходимые меры при содействии со стороны МБТ. Замечания Комитета относительно соблюдения государствами-членами обязательств по направлению докладов, а также информация, касающаяся представления принятых Конференцией актов компетентным органам, содержится в Части II настоящего доклада.⁶

16. Комитет напоминает правительствам, что им надлежит выполнять все обязательства по направлению докладов, равно как и другие обязательства, связанные с нормами, которые они приняли на себя, став членами МОТ. Соблюдение этих обязательств чрезвычайно важно для поддержания диалога относительно эффективного применения ратифицированных конвенций. Правительства, нуждающиеся в техническом содействии со стороны МБТ, безусловно, могут рассчитывать на такую помощь, однако эта помощь оказывается действенной только тогда, когда она учитывает конкретные трудности страны. Чтобы такая помощь была своевременной и эффективной, правительства должны быть готовы информировать МБТ о конкретных препятствиях, с которыми они сталкиваются при соблюдении своих обязательств направлять доклады. И наконец, Комитет приветствует действенное сотрудничество, которое он углубляет с Комитетом по применению норм, по вопросам, представляющим обоюдный интерес и являющимся важнейшим элементом должного распределения соответствующих функций, с точки зрения обеспечения более полного выполнения государствами-членами обязательств направлять доклады.

³ См. п. 23.

⁴ **Босния и Герцеговина и Сербия.**

⁵ (прим. ред.: страны приведены в английском алфавитном порядке) **Албания** (первый доклад по Конвенциям 174, 175 и 176, подлежащий направлению с 2005 г.), **Армения** (большинство подлежащих направлению докладов, включая первые доклады по Конвенциям 100, 135 и 151, подлежащие направлению с 1996 г., по Конвенции 174, подлежащие направлению с 1998 г. и по Конвенциям 17 и 98 – с 2005 г.), **Камбоджа** (некоторые подлежащие направлению доклады), **Кот-д’Ивуар** (первый доклад по Конвенции 138, подлежащий направлению с 2005 г.), **Кыргызстан** (первый доклад по Конвенции 105, подлежащий направлению с 2001 г., по Конвенциям 150 и 154 – с 2005 г. и по Конвенции 182 – с 2006 г.), **Российская Федерация** (первый доклад по Конвенции 152, подлежащий направлению с 2006 г.), **Сент-Китс и Невис** (первый доклад по Конвенции 100, подлежащий направлению с 2002 г.), **Сент-Люсия** (большинство докладов, включая первые доклады по Конвенциям 154 и 159, подлежащие направлению с 2002 г.), **Сан-Марино** (некоторые подлежащие направлению доклады), **Сан-Томе и Принсипи** (большинство подлежащих направлению докладов), **Сербия** (первые доклады по Конвенциям 27, 113 и 114 – с 2003 г. и по Конвенциям 8, 16, 22, 23, 53, 56, 69, 73 и 74 – с 2005 г.), **бывшая югославская Республика Македония** (некоторые доклады, в том числе первый доклад по Конвенции 105 – с 2005 г.), **Соединенное Королевство** (Монтсеррат) (некоторые подлежащие направлению доклады). Следующие страны с тех пор ответили на все или большинство замечаний Комитета: **Албания, Багамские Острова, Ботсвана, Буркина-Фасо, Коморские острова, Кипр, Доминика, Эритрея, Эстония, Гренада, Гаити, Индонезия, Исламская Республика Иран, Иордания, Казахстан, Казхстан, Кирибати, Республика Корея, Малави, Мальта, Папуа-Новая Гвинея, Сент-Люсия, Сан-Томе и Принсипи, Южная Африка, Свазиленд, Объединенная Республика Танзания, бывшая югославская Республика Македония и Тринидад и Тобаго.**

⁶ Часть II настоящего доклада посвящена некоторым случаям несоблюдения государствами-членами своих обязательств направлять доклады и других обязательств, связанных с нормами, в рамках общих замечаний, а также включает замечания о направлении компетентным органам актов, принятых Конференцией.

Доклады о ратифицированных конвенциях (статьи 22 и 35 Устава)

А. Представление докладов

17. Главная задача Комитета состоит в том, чтобы рассматривать представляемые правительствами доклады по конвенциям ратифицированным государствами-членами, или по конвенциям, в отношении которых было сделано заявление об их применении на территориях вне метрополии.

18. В соответствии с новой системой направления докладов, принятой в ноябре 2001 года и в марте 2002 года Административным советом,⁷ в частности в целях упрощения сбора информации по сопряженным с национальными условиями вопросам, запросы относительно докладов по конвенциям, охватывающим одну и ту же область или тему, направляются одновременно каждой стране.⁸ Кроме того, в отношении 12 основополагающих и приоритетных конвенций, равно как и некоторых других групп конвенций, включающих значительное число актов, в целях упорядочения направления в МБТ докладов, последние представлены в английском алфавитном порядке – в один год от государств-членов, названия которых начинаются с буквы А-Ј, а в следующий год от государств-членов, названия которых начинаются с буквы К-Z, или наоборот⁹ (перечень тем представлен на стр. v).

19. Кроме того, Комитет рассмотрел доклады, специально запрошенные от отдельных правительств по другим конвенциям по одной из следующих причин:

- a) должен был быть направлен первый доклад после ратификации;
- b) в прошлом отмечались существенные расхождения между национальным законодательством или практикой и соответствующими конвенциями;
- c) доклады, которые надлежало направить за предыдущий период, не были получены МБТ или не содержали необходимой информации;
- d) доклады были отдельно запрошены Комитетом Конференции по применению норм.

Комитет экспертов рассмотрел также ряд докладов, которые он не смог рассмотреть на предыдущей сессии.

20. В некоторых случаях доклады не сопровождаются копиями соответствующих законодательных актов, статистическими данными или другими документами, необходимыми для их тщательного изучения. В случаях, когда такие материалы отсутствовали, Бюро, по просьбе Комитета, направляло соответствующему правительству письменную просьбу представить ему необходимые акты или тексты, чтобы Комитет мог выполнить свои функции.

21. В приложении I к настоящему докладу перечислены полученные и непоступившие доклады, классифицированные по странам/территориям и по конвенциям. В приложении II показано за каждый год, начиная с 1932 года, число и соотношение полученных докладов к установленному сроку, к дате проведения заседания Комитета экспертов и к началу сессии Международной конференции труда.*

Запрошенные и полученные доклады

22. Всего от правительств было запрошено 2.477 докладов по применению конвенций, ратифицированных государствами-членами (ст. 22 Устава). К концу текущей сессии Комитета в МБТ поступило 1.611 таких докладов. Это составляет 65,04% запрошенных докладов против 66,47% в прошлом году.

23. Кроме того, запрошены 304 доклада по конвенциям, в отношении которых было сделано заявление об их применении, с изменениями или без таковых, на территориях вне метрополии (ст. 35 Устава). Из них к концу сессии Комитета было получено в общей сложности 109 докладов или 35,86% против 67,71% в прошлом году.

24. Комитет с глубоким сожалением отмечает, что общее число полученных в этом году докладов по применению ратифицированных конвенций еще более сократилось в текущем году, хотя отмечен значительный рост числа докладов, полученных в установленные сроки.¹⁰ Комитет также высказывает озабоченность низким числом докладов, полученных по конвенциям, объявленных применимыми к территориям вне метрополии. Комитет убедительно просит правительства при содействии со стороны МБТ, в случае необходимости, приложить все возможные усилия к тому, чтобы восполнить эти пробелы и выправить сложившуюся ситуацию. Он привлекает внимание Комитета по применению норм в этом отношении. Комитет твердо рассчитывает на то, что будут

⁷ Документы GB.282/LILS/5, GB.282/8/2, GB.283/LILS/6 и GB.283/10/2.

⁸ Информация о запросах в отношении докладов по странам и конвенциям содержится на сайте МОТ: <http://webfusion.ilo.org/public/db/standards/normes/appl/index.cfm>

⁹ Информация о графике представления докладов по странам и конвенциям содержится на сайте МОТ: <http://webfusion.ilo.org/public/db/standards/normes/schedules/index.cfm>

* Прим. ред. – на трех официальных языках Организации.

¹⁰ См. п. 29.

продолжены и усилены уже предпринимаемые МБТ меры по оказанию содействия правительствам, чтобы они могли выполнять свои обязательства направлять доклады.

Соблюдение обязательств представлять доклады

25. Большинство правительств, которые должны были представить доклады о применении ратифицированных конвенций, направили все или большую часть запрошенных докладов (см. приложение I). Однако за последние два года или за более продолжительный срок не поступили подлежащие представлению доклады со стороны следующих 16 стран: **Боливии, Кабо-Верде, Конго, Дании** (Фарерские острова), **Экваториальной Гвинеи, Ирака, Кирибати, Либерии, Сьерра-Леоне, Соломоновых Островов, Сомали, Таджикистана, Того, Туркменистана, Соединенного Королевства** (Ангилья, остров Св. Елены) и **Узбекистана**. Кроме того, ни одного или большинства докладов, которые должны были поступить в этом году, не представили следующие 32 страны: **Антигуа и Барбуда, Барбадос, Камбоджа, Чад, Демократическая Республика Конго, Франция** (Французская Гвиана, Французские Южные и Антарктические Территории, Гваделупа, Мартиник, Реюньон, остров Св. Пьера и Микелон), **Гамбия, Гвинея, Гвинея-Биссау, Гайана, Гаити, Ирландия, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Малайзия, Малайзия (Сабах), Малайзия (Саравак), Мавритания, Монголия, Нидерланды** (Нидерландские Антильские острова), **Нигерия, Перу, Сент-Китс и Невис, Сан-Марино, Сенегал, Сейшельские Острова, Словения, Судан, Объединенная Республика Танзания** (Занзибар), **бывшая югославская Республика Македония, Уганда, Соединенное Королевство** (Бермудские острова, Британские Виргинские острова, Фалклендские острова (Мальвинские острова), Гибралтар, Гернси, Монсеррат) и **Замбия**.*

26. Комитет настоятельно призывает правительства этих стран принять необходимые меры для направления запрошенных докладов по ратифицированным конвенциям. Комитет понимает, что если доклады не направлялись в течение ряда лет, то вполне вероятно, что выполнению правительствами обязательств, вытекающих из Устава МОТ, помешали административные или иные проблемы и, возможно, в подобных случаях содействие МБТ, в частности благодаря участию специалистов по международным трудовым нормам в субрегиональных бюро, могло бы позволить этим правительствам преодолеть стоящие перед ними трудности; на это также указывается МБТ в посланиях, которые были направлены им некоторым государствам-членам, упомянутым в докладе Комитета Конференции по применению норм.

Нарушение сроков представления докладов

27. Доклады о ратифицированных конвенциях надлежит направлять МБТ в период с 1 июня по 1 сентября каждого года. При определении этих сроков должным образом учитывается время, требуемое для перевода докладов, если это необходимо, для изучения законодательства и других соответствующих документов, а также для рассмотрения докладов и законодательных актов.

28. Вновь в этом году Комитет выражает озабоченность по поводу количества докладов, которые он получает с нарушением установленных сроков. Нормальное осуществление процедуры контроля возможно лишь при поступлении докладов в установленные сроки. Это в первую очередь относится к первым докладом или к докладом по конвенциям, по которым отмечаются серьезные или постоянные расхождения, требующие особо тщательного их изучения Комитетом.

29. Тем не менее, Комитет отмечает, к 1 сентября 2007 года получено лишь 34,2% докладов по сравнению с 28,8% на его предыдущей сессии. Даже хотя этот показатель несколько повышается ежегодно, начиная с 2005 года, в текущем году отмечен его заметный рост, при этом был достигнут уровень, не наблюдаемый уже многие годы, как показано в приложении II к настоящему докладу. Комитет надеется, что эта тенденция будет продолжена благодаря неустанным усилиям государств-членов и Бюро, чтобы и в дальнейшем повышался процентный показатель количества докладов, получаемых МБТ к 1 сентября, численность которых, тем не менее, остается невеликой.

30. Кроме того, Комитет отмечает, что ряд стран направили некоторые или все доклады по ратифицированным конвенциям, которые должны были поступить до 1 сентября 2006 года, в течение периода между окончанием сессии Комитета в декабре 2006 года и началом сессии Международной конференции труда в мае-июне 2007 года, либо даже в ходе самой Конференции.¹¹ Комитет подчеркивает, что такая практика нарушает нормальное функционирование контрольных органов и делает их работу более трудоемкой. По просьбе Комитета Конференции по применению норм ниже перечислены страны, которые придерживались подобной практики в 2006-07 годах: **Алжир** (Конвенции 81 и 182); **Армения** (Конвенции 29, 81, 95, 98, 100, 105); **Багамские Острова** (Конвенции 81, 138); **Белиз** (Конвенции 11, 23, 26, 29, 87, 88, 99, 105); **Босния и Герцеговина** (Конвенции 11, 12, 13, 19, 29, 90, 97, 105, 113, 126, 129, 131, 135, 138, 142, 143, 155, 156, 159, 161, 182); **Ботсвана** (Конвенции 29, 95, 105, 173, 176); **Буркина-Фасо** (Конвенции 29, 105, 129, 131, 138); **Центральноафриканская Республика**

* Здесь и далее по тексту страны приведены в английском алфавитном порядке (прим. ред.).

¹¹ Информацию о докладах, поступивших и не поступивших до конца Конференции, см. в докладе Комитета по применению норм, Часть II, приложение I (*Provisional Record* No. 22, 96-я сессия, МКТ, 2007). См. также информацию о запрошенных и полученных докладах по ст. 22 на сайте МОТ: <http://webfusion.ilo.org/public/db/standards/normes/appl/index.cfm>

(Конвенции 94, 138, 182); **Кот-д'Ивуар** (Конвенции 138, 159); **Дания** – Гренландия (Конвенция 126); **Джибути** (Конвенции 6, 9, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 29, 44, 45, 52, 77, 78, 81, 89, 94, 95, 98, 99, 105, 115, 120); **Доминика** (Конвенции 11, 16, 26, 29, 81, 87, 94, 95, 98, 100, 105, 108); **Эритрея** (Конвенции 29, 100, 105, 111, 138); **Эстония** (Конвенции 5, 6, 10, 11, 29, 105, 129, 147, 182); **Фиджи** (Конвенция 159); **Франция** (Конвенции 94, 102, 113, 114, 125, 126, 156, 158, 163, 164, 166, 178, 179); **Франция** – Французская Гвиана (Конвенции 112, 113, 114, 125, 126); **Франция** – Французские Южные и Антарктические Территории (Конвенция 87); **Франция** – Гваделупа (Конвенции 112, 113, 114, 125, 126); **Франция** – Мартиник (Конвенции 112, 113, 114, 125, 126); **Франция** – Реюньон (Конвенции 112, 113, 114, 125, 126); **Франция** – остров Св. Пьера и Микелон (Конвенции 125, 126); **Греция** (Конвенции 95, 102, 124, 156, 182); **Гренада** (Конвенции 11, 26, 94, 95, 99); **Индонезия** (Конвенции 81, 138, 182); **Исламская Республика Иран** (Конвенции 29, 100, 105, 122, 182); **Иордания** (Конвенции 29, 105, 124, 138, 147, 182); **Республика Корея** (Конвенции 19, 100, 111, 122, 144, 156); **Кыргызстан** (Конвенции 105, 138, 150, 154, 160); **Мальта** (Конвенции 11, 12, 19, 42, 87, 98, 100, 111, 141); **Нидерланды** – Аруба (Конвенция 118); **Нидерланды** – Нидерландские Антильские острова (Конвенции 11, 12, 17, 25, 42, 118, 122); **Панама** (Конвенции 87, 100, 111, 122); **Папуа-Новая Гвинея** (Конвенции 11, 12, 19, 42, 87, 98, 100, 111, 122, 158); **Перу** (Конвенция 44); **Российская Федерация** (Конвенции 11, 29, 81, 87, 98, 100, 111, 113, 122, 150, 156); **Сент-Китс и Невис** (Конвенция 100); **Сан-Марино** (Конвенции 29, 87, 105, 160); **Сан-Томе и Принсипи** (Конвенции 17, 18, 19, 81, 87, 88, 98, 100, 106, 111, 144, 159); **Словакия** (Конвенции 34, 88, 144, 156); **Свазиленд** (Конвенции 11, 12, 19, 87, 98, 100, 111, 144); **Швеция** (Конвенция 158); **Объединенная Республика Танзания** (Конвенции 11, 12, 17, 19); **Объединенная Республика Танзания** – Танганьика (Конвенция 45); **Таиланд** (Конвенции 19, 88, 100, 122, 138); **бывшая югославская Республика Македония** (Конвенции 87, 98); **Тринидад и Тобаго** (Конвенции 19, 87, 98, 125, 144); **Турция** (Конвенция 115); **Объединенное Королевство** – остров Мэн (Конвенция 122); **Соединенное Королевство** – Монсеррат (Конвенции 11, 19, 26, 87, 98).

Представление первых докладов

31. К моменту закрытия сессии Комитета из ожидаемых 212 первых докладов о применении ратифицированных конвенций было получено в общей сложности 118 против 60 из 179 первых докладов в прошлом году. При этом ряд государств не представили первые доклады, причем задержка со стороны некоторых из них превышает год. Так, некоторые первые доклады по ратифицированным конвенциям не были получены от следующих 16 государств-членов:

- после 1992: **Либерия** (Конвенция 133);
- после 1994: **Кыргызстан** (Конвенция 111);
- после 1995: **Армения** (Конвенция 111), **Кыргызстан** (Конвенция 133);
- после 1998: **Экваториальная Гвинея** (Конвенции 68, 92);
- после 1999: **Туркменистан** (Конвенции 29, 87, 98, 100, 105, 111);
- после 2001: **Армения** (Конвенция 176);
- после 2002: **Гамбия** (Конвенции 29, 105, 138), **Сент-Китс и Невис** (Конвенции 87, 98), **Сент-Люсия** (Конвенция 182);
- после 2003: **Доминика** (Конвенция 182), **Гамбия** (Конвенция 182), **Ирак** (Конвенции 172, 182);
- после 2004: **Антигуа и Барбуда** (Конвенции 122, 131, 135, 142, 144, 150, 151, 154, 155, 158, 161, 182); **Доминика** (Конвенции 144, 169); **бывшая югославская Республика Македония** (Конвенция 182);
- после 2005: **Антигуа и Барбуда** (Конвенция 100), **Либерия** (Конвенции 81, 144, 150, 182), **Уганда** (Конвенция 138);
- после 2006: **Албания** (Конвенция 171), **Доминика** (Конвенции 135, 147, 150), **Грузия** (Конвенция 163), **Кыргызстан** (Конвенции 17, 184), **Нигерия** (Конвенции 137, 178, 179).

32. Комитет, как и Комитет Конференции по применению норм, хотел бы подчеркнуть важность первых докладов. Они закладывают основу, позволяющую Комитету осуществить предварительную оценку соблюдения государствами-членами ратифицированных конвенций. Комитет настоятельно призывает соответствующие правительства приложить максимум усилий к тому, чтобы направлять такие доклады.

Ответы на комментарии контрольных органов

33. Правительствам предлагается отвечать в своих докладах на замечания и прямые запросы Комитета, и большинство правительств представили требуемые ответы. В соответствии с установившейся практикой, Международное бюро труда направило всем правительствам, которые не представили таких ответов, письмо, в котором оно обратилось к ним с просьбой прислать необходимую информацию. Из 32 правительств, которым было направлено такое послание, лишь восемь представили требуемую информацию.

34. Комитет сожалеет, что по-прежнему во многих случаях ответы на замечания Комитета не поступили:

- a) либо по всем запрошенным докладам от правительств не было получено ни докладов, ни ответов;

b) либо полученные доклады не содержали ответов на соответствующие комментарии (замечания и/или прямые запросы) Комитета и/или не было ответов на письма МБТ.

35. Всего было зафиксировано 556 случаев отсутствия ответов (они касались 49 стран).¹² В прошлом году было зафиксировано 415 таких случаев (и они касались 47 стран). В данных обстоятельствах Комитет вынужден повторить замечания или прямые запросы, которые уже делались по соответствующим конвенциям.

36. Невыполнение соответствующими правительствами своих обязательств в значительной мере затрудняет работу Комитета экспертов и Комитета Конференции по применению норм. Комитет не может не подчеркнуть значения обеспечения направления докладов и ответов на его замечания.

V. Рассмотрение докладов

37. При рассмотрении поступивших докладов о ратифицированных конвенциях и конвенциях, в отношении которых было сделано заявление об их применении на территориях вне метрополии, Комитет придерживается обычной практики, в соответствии с которой он возлагает на каждого из своих членов первоначальную ответственность за какую-либо группу конвенций. Полученные достаточно заблаговременно доклады направляются соответствующим членам Комитета до начала его сессии. Члены Комитета представляют свои предварительные выводы по актам, за которые они отвечают, на рассмотрение Комитета на его пленарном заседании для обсуждения и утверждения. Решения по комментариям принимаются консенсусом.

Замечания и прямые запросы

38. Во многих случаях Комитет приходит к выводу, что методы применения ратифицированных конвенций не требуют комментариев. В других случаях, однако, Комитет считает необходимым обратить внимание соответствующих правительств на необходимость принятия дальнейших мер для применения отдельных положений конвенций или представления дополнительной информации по конкретным пунктам. Как и в предыдущие годы, его комментарии были подготовлены либо в форме «замечаний», которые излагаются в докладе Комитета, либо в форме «прямых запросов», которые не публикуются в докладе, а направляются непосредственно соответствующим правительствам.¹³

39. Замечания Комитета воспроизводятся в Части II (разделы I и II) настоящего доклада совместно с перечнем любых прямых запросов по каждой конвенции. Указатель всех замечаний и прямых запросов, в разбивке по странам, представлен в приложении VII доклада.

¹² **Афганистан** (Конвенции 13, 111, 139); **Антигуа и Барбуда** (Конвенции 14, 17, 87, 94, 111, 138); **Барбадос** (Конвенции 26, 81, 87, 95, 97, 98, 100, 102, 105, 111, 118, 122, 128, 138, 144, 147); **Белиз** (Конвенции 81, 94, 95, 97, 98, 100, 111, 115, 138, 141, 144, 150, 151, 154, 155, 156, 182); **Боливия** (Конвенции 1, 19, 30, 77, 78, 81, 87, 95, 96, 98, 100, 105, 111, 118, 122, 124, 129, 131, 136, 138, 156, 182); **Камбоджа** (Конвенции 4, 6, 13, 100, 105, 111, 122, 138, 150); **Кабо-Верде** (Конвенции 17, 19, 29, 81, 87, 98, 100, 111, 118, 182); **Чад** (Конвенции 87, 100, 111, 144, 182); **Конго** (Конвенции 6, 26, 29, 81, 87, 95, 98, 100, 105, 111, 138, 144, 149, 152, 182); **Демократическая Республика Конго** (Конвенции 26, 62, 87, 94, 98, 100, 102, 105, 111, 117, 118, 119, 121, 138, 144, 158, 182); **Дания** (Конвенции 27, 87, 98, 152); **Джибути** (Конвенции 19, 24, 26, 29, 37, 38, 87, 88, 95, 96, 99, 100, 105, 115, 120, 122, 125); **Экваториальная Гвинея** (Конвенции 29, 87, 98, 100, 105, 111, 138, 182); **Эфиопия** (Конвенции 87, 98, 111, 156); **Франция** (Конвенции 27, 87, 88, 96, 97, 98, 111, 122, 137); **Франция – Французская Гвиана** (Конвенции 27, 35, 36, 37, 38, 42, 81, 95, 100, 111); **Франция – Французские Южные и Антарктические Территории** (Конвенции 98, 111); **Франция – Гваделупа** (Конвенции 27, 42, 100, 111, 115); **Франция – Мартиник** (Конвенции 27, 35, 36, 37, 38, 42, 81, 94, 100, 111, 129, 131); **Франция – Реюньон** (Конвенции 27, 35, 36, 37, 38, 42, 100, 111); **Франция – остров Св. Пьера и Микелон** (Конвенции 42, 100, 111, 122); **Гамбия** (Конвенции 87, 98); **Гвинея** (Конвенции 26, 87, 90, 94, 95, 98, 99, 100, 111, 113, 115, 118, 119, 121, 122, 134, 136, 143, 144, 148, 152, 156); **Гвинея-Биссау** (Конвенции 12, 17, 18, 19, 98, 100, 111); **Гайана** (Конвенции 19, 42, 97, 100, 111, 137, 144); **Гаити** (Конвенции 12, 17, 24, 25, 42, 81, 87, 98); **Ирак** (Конвенции 13, 17, 22, 23, 42, 94, 95, 98, 108, 115, 120, 136, 147, 167); **Ирландия** (Конвенции 98, 122, 144, 178, 179); **Ямайка** (Конвенции 29, 87, 94, 98, 122); **Кирибати** (Конвенции 87, 98); **Кыргызстан** (Конвенции 14, 52, 77, 78, 79, 81, 87, 95, 98, 100, 122, 124, 148, 149); **Лесото** (Конвенции 26, 29, 81, 100, 105, 111, 138, 150, 158, 182); **Либерия** (Конвенции 22, 53, 55, 58, 87, 92, 98, 105, 111, 112, 113, 114, 133, 147); **Малави** (Конвенции 26, 29, 81, 97, 99, 100, 105, 111, 129, 138, 182); **Малайзия** (Конвенции 81, 95, 138, 182); **Малайзия – Сабах** (Конвенции 94, 97); **Мали** (Конвенции 6, 29, 81, 100, 105, 111); **Монголия** (Конвенции 98, 100, 111, 122, 123, 138, 182); **Нигерия** (Конвенции 8, 26, 29, 32, 81, 94, 95, 97, 105, 111, 123, 138, 182); **Пакистан** (Конвенции 11, 27, 29, 32, 105, 182); **Папуа-Новая Гвинея** (Конвенции 26, 27, 29, 99, 105, 138, 182); **Перу** (Конвенции 26, 29, 59, 71, 77, 78, 79, 81, 90, 99, 138, 182); **Сент-Китс и Невис** (Конвенции 29, 105, 111, 144, 182); **Сан-Марино** (Конвенции 88, 100, 119, 142, 143, 148, 156, 182); **Сенегал** (Конвенции 6, 10, 13, 26, 95, 99, 102, 120, 121, 182); **Сейшельские Острова** (Конвенции 22, 26, 99); **Сьерра-Леоне** (Конвенции 17, 26, 29, 59, 81, 87, 94, 95, 98, 99, 100, 111, 125, 126, 144); **Словения** (Конвенции 27, 32, 81, 97, 129, 131, 138, 143, 173, 182); **Соломоновы Острова** (Конвенции 26, 29, 81, 94, 95); **Судан** (Конвенции 26, 81, 95, 122, 138, 182); **Таджикистан** (Конвенции 11, 29, 77, 78, 87, 95, 98, 100, 122, 124, 126, 138); **Того** (Конвенции 26, 29, 87, 98, 100, 105, 111, 138, 143, 144, 182); **Уганда** (Конвенции 11, 26, 87, 94, 95, 98, 122, 123, 124, 143, 144, 158, 162); **Соединенное Королевство – Ангилья** (Конвенции 8, 17, 22, 23, 26, 29, 59, 94, 97, 99); **Соединенное Королевство – Бермудские острова** (Конвенции 59, 94); **Соединенное Королевство – Британские Виргинские острова** (Конвенции 26, 59, 94, 97); **Соединенное Королевство – Гибралтар** (Конвенции 59, 81); **Соединенное Королевство – Монтсеррат** (Конвенции 8, 14, 29, 59, 95, 97); **Соединенное Королевство – остров Св. Елены** (Конвенции 17, 29, 108); **Узбекистан** (Конвенции 29, 98, 100, 105, 111, 122); **Замбия** (Конвенции 11, 17, 97, 103, 124, 131, 158, 159, 173, 176, 182).

¹³ МОТ: *Handbook of procedures relating to international labour Conventions and Recommendations*, Женева, Rev., 2006. Эти замечания имеются также в базе данных ILOLEX в версии на CD-ROM. С этой базой данных можно ознакомиться на веб-сайте МОТ (www.ilo.org/normes).

40. Как и в предыдущие годы, Комитет отметил в сносках к своим специальным комментариям, помещенным в конце замечаний, те случаи, когда в силу характера проблем, связанных с применением соответствующих конвенций, представлялось целесообразным предложить правительствам направить подробный доклад раньше обычного срока.¹⁴ В рамках принятого в настоящее время цикла направления докладов,¹⁵ который касается большинства конвенций, такие досрочные доклады запрашиваются, в зависимости от обстоятельств, через интервал либо в один, либо в два года. В некоторых случаях Комитет также просил правительства представить Конференции исчерпывающую информацию к ее следующей сессии в мае-июне 2008 года.¹⁶ Кроме того, в отдельных случаях Комитет просил правительства представить подробные доклады к обычному сроку представления упрощенных докладов.

41. С тем чтобы определить случаи, в отношении которых он вводит специальные комментарии, Комитет использует основные критерии, описанные ниже, принимая также во внимание следующие три общих соображения. Во-первых, эти критерии являются ориентировочными. Принимая свое решение в отношении применения этих критериев, Комитет может также учитывать особые условия страны и продолжительность цикла направления докладов. Во-вторых, эти критерии применимы к случаям, когда предлагается направить доклад раньше срока, зачастую именуемым «простой сноской», а также к случаям, когда правительству предлагается направить подробную информацию Конференции, зачастую именуемым «двойной сноской». Различие между двумя этими категориями заключается в степени. И наконец, серьезный случай, оправдывающий при иных обстоятельствах применение специального комментария с целью предоставления исчерпывающей информации Конференции (двойная сноска), мог бы сопровождаться специальным комментарием с целью направления доклада раньше обычного срока (простая сноска) в тех случаях, когда недавно состоялось обсуждение этого вопроса в рамках Комитета Конференции по применению норм.

42. Критерии, которые будет учитывать Комитет, будут касаться существования одного или нескольких следующих факторов:

- серьезность проблемы; в этой связи, Комитет подчеркивает, что одним из важных соображений является необходимость рассматривать эту проблему в контексте отдельной конвенции и учитывать вопросы, касающиеся основополагающих прав, здоровья работников, безопасности и социально-бытовых условий, а также любого негативного воздействия, включая воздействие на международном уровне, на работников и другие категории защищенных лиц;
- хронический характер проблемы;
- чрезвычайный характер ситуации; оценка такого чрезвычайного характера должна обязательно учитывать конкретные обстоятельства рассматриваемых случаев, в соответствии со стандартными критериями в области осуществления прав человека, такие как ситуации, угрожающие жизни людей, или проблемы, в отношении которых можно было заранее ожидать, что связанный с ними ущерб будет невосполнимым;
- качество и сфера охвата ответных мер правительства, описанных в его докладах, или отсутствие таких мер в отношении решения вопросов, поднятых Комитетом, включая случаи безусловного и неоднократного отказа со стороны государства выполнять свои обязательства.

¹⁴ Босния и Герцеговина (Конвенция 13); Ангола, Кения, Панама, Руанда (Конвенция 17); Аргентина, Джибути, Доминика, Мавритания, Мьянма, Уганда, Венесуэла (Боливарианская Республика) (Конвенция 26); Ангола (Конвенция 27); Судан (Конвенция 29); Алжир (Конвенция 32); Чили (Конвенция 35); Перу (Конвенция 55); Перу (Конвенция 56); Парагвай, Шри-Ланка (Конвенция 81); Австралия, Боливия, Камбоджа, Экваториальная Гвинея (Конвенция 87); Ангола, Джибути, Сан-Марино (Конвенция 88); Мексика (Конвенция 90); Бразилия, Болгария, Камерун, Центральноафриканская Республика, Джибути, Франция, Мавритания, Маврикий, Марокко, Нидерланды, Нидерланды – Аруба, Филиппины, Руанда, Сингапур, Суринам, Уругвай, Йемен (Конвенция 94); Аргентина, Франция – Новая Каледония, Исламская Республика Иран, Польша, Украина (Конвенция 95); Джибути, Гана (Конвенция 96); Австралия, Коста-Рика, Экваториальная Гвинея (Конвенция 98); Коста-Рика, Ливийская Арабская Джамахирия, Мавритания, Мексика (Конвенция 102); Чешская Республика, Венесуэла (Боливарианская Республика) (Конвенция 111); Джибути, Франция – Французская Полинезия (Конвенция 115); Италия, Ливийская Арабская Джамахирия, Сирийская Арабская Республика, Тунис (Конвенция 118); Демократическая Республика Конго, Гана, Украина (Конвенция 119); Парагвай (Конвенция 120); Чили, Япония, Ливийская Арабская Джамахирия (Конвенция 121); Алжир, Камбоджа, Камерун, Коморские Острова, Джибути, Гвинея (Конвенция 122); Тринидад и Тобаго (Конвенция 125); Франция – Новая Каледония (Конвенция 127); Ливийская Арабская Джамахирия (Конвенция 128); Ливийская Арабская Джамахирия (Конвенция 130); Бразилия (Конвенция 136); Бразилия (Конвенция 139); Белиз, Чили, Колумбия, Конго, Демократическая Республика Конго (Конвенция 144); Соединенное Королевство, Соединенное Королевство – остров Мэн (Конвенция 147); Бразилия, Коста-Рика, Казахстан (Конвенция 148); Эквадор (Конвенция 152); Бразилия (Конвенция 155); Австралия, Камерун, Франция, Габон, Лесото, Намибия, Папуа-Новая Гвинея, Турция, Уганда, Венесуэла (Боливарианская Республика) (Конвенция 158); Нидерланды (Конвенция 159); Хорватия (Конвенция 162); Норвегия (Конвенция 168); Бразилия (Конвенция 170); Соединенное Королевство (Конвенция 180).

¹⁵ После первого доклада последующие доклады запрашиваются каждые два года по основополагающим и приоритетным конвенциям и каждые пять лет по другим конвенциям (документ GB.258/6/19).

¹⁶ Судан (Конвенция 29); Беларусь, Экваториальная Гвинея (Конвенция 87); Экваториальная Гвинея (Конвенция 98); Индонезия (Конвенция 105); Чешская Республика (Конвенция 111); Хорватия (Конвенция 162).

43. На своей 76-й сессии (ноябрь-декабрь 2005 г.) Комитет постановил, что выявление случаев, которые должны сопровождаться специальным комментарием (двойная сноска), будет осуществляться в два этапа: эксперт, который с самого начала отвечает за отдельную группу конвенций, может рекомендовать Комитету включение специальных комментариев; с учетом сделанных рекомендаций, Комитет принимает окончательное коллегиальное решение в отношении всех специальных комментариев, которые должны быть включены, как только он проведет обзор применения всех конвенций.

Практическое применение

44. В соответствии со своей обычной практикой Комитет принимает к сведению информацию, содержащуюся в докладах правительств, что позволяет ему оценить процесс применения конвенций на практике, такую как информация, касающаяся судебных постановлений, статистических данных и результатов проверок служб инспекции труда. Представление этой информации требуется почти во всех формах докладов, а также специальными условиями и положениями некоторых конвенций.

45. Комитет отмечает, что 362 доклада, полученные в этом году, содержат информацию о практическом применении конвенций. В том числе, в 52 докладах содержится информация о национальной судебной практике. Такая информация направлялась, главным образом, в отношении равенства возможностей и обращения (Конвенции 100 и 111) и наихудших форм детского труда (Конвенция 182). Комитет также отмечает, что в 310 докладах содержится информация о статистических данных и инспекции труда. Основная часть этой информации касается конвенций об упразднении детского труда (Конвенции 138 и 182), равенства возможностей и обращения (Конвенции 100 и 111), инспекции труда (Конвенция 81) и политики в области занятости (Конвенция 122).

46. Комитет вынужден еще раз напомнить правительствам о важности представления этой информации, поскольку она необходима для завершения рассмотрения национального законодательства и для оказания помощи Комитету в деле выявления вопросов, возникающих по причине существования реальных проблем соблюдения норм на практике. Комитет также хотел бы воодушевить организации работодателей и работников к представлению четкой и актуальной информации по применению конвенций на практике.

Случаи достигнутого прогресса

47. Вслед за рассмотрением докладов, представленных правительствами, и в соответствии с обычной практикой, Комитет ссылается в своих замечаниях на случаи, в которых он выражает свое **удовлетворение** или **интерес** по поводу прогресса, достигнутого в области применения соответствующих конвенций. За многие годы Комитет разработал общий подход к выявлению случаев достигнутого прогресса. Описывая ниже данный подход, Комитет хотел бы подчеркнуть, что достигнутый прогресс может выражаться в виде осуществления мер различного характера. В конечном итоге, именно Комитет отмечает достигнутый прогресс, учитывая, в частности, характер конвенции, а также особые условия страны.

48. Начиная с первых случаев выражения Комитетом **удовлетворения** в своем докладе в 1964 году,¹⁷ Комитет продолжает следовать тем же общим критериям. Комитет выражает удовлетворение по поводу случаев, в которых, в результате сделанных ранее Комитетом замечаний по конкретному вопросу, правительства посредством принятия поправок в законодательство, либо внесения значительных изменений в национальную политику или практику, добиваются более полного соблюдения своих обязательств согласно соответствующим конвенциям. Причина для выявления случаев выражения удовлетворения является двоякой: документально зафиксировать высокую оценку, данную Комитетом позитивным мерам, предпринятым правительствами в ответ на их замечания, и привести пример другим правительствам и социальным партнерам, которые должны решать аналогичные вопросы. Выражая свое удовлетворение, Комитет указывает правительствам и социальным партнерам, что он считает данный конкретный вопрос решенным. В этой связи, Комитет должен подчеркнуть, что выражение удовлетворения касается лишь конкретного рассматриваемого вопроса и характера мер, принятых соответствующим правительством. Поэтому в одном и том же замечании Комитет может выразить удовлетворение по поводу данного конкретного вопроса, поднимая при этом другие важные вопросы, в отношении которых, по его мнению, не было найдено удовлетворительного решения. Далее, если выражение удовлетворения касается принятия законодательства, Комитет может также рассмотреть вопрос о принятии последующих мер по его практическому применению.

49. Что касается зримости и прозрачности, а также последствий, которые случаи прогресса могут иметь для Организации, Комитет приветствовал обсуждение в Комитете Конференции по применению норм на 96-й сессии (май-июнь 2007 г.) ход применения Конвенции 1981 года о безопасности и гигиене труда (155) в Испании, что позволило государствам-членам МОТ извлечь для себя уроки из весьма показательного примера передовой практики.

50. Подробные сведения в отношении этих случаев излагаются в Части II настоящего доклада и охватывают 65 случаев принятия подобных мер в 52 странах. Ниже приводится их полный перечень:

¹⁷ См. п. 16 доклада Комитета экспертов, представленного 48-й сессии (1964 г.) Международной конференции труда.

Перечень случаев, в отношении которых Комитет мог выразить удовлетворение по поводу некоторых мер, принятых правительствами следующих стран:	
Государство	Конвенции №
Ангола	18
Армения	98
Австрия	87
Беларусь	81
Бразилия	182
Буркина-Фасо	81
Камерун	29
Канада	32
Чили	156
Куба	183
Кипр	87
Демократическая Республика Конго	119, 150
Сальвадор	144
Фиджи	87, 98
Франция	131
Франция – Новая Каледония	81
Гватемала	129
Гондурас	182
Индия	26
Индонезия	182
Ирландия	81
Италия	136
Республика Корея	81
Латвия	150
Ливан	81, 127
Люксембург	111
Мадагаскар	29, 81, 129
Мальта	16
Мавритания	29
Маврикий	138, 182
Мексика	182
Республика Молдова	95
Марокко	26, 99
Намибия	111
Никарагуа	77
Панама	98
Парагвай	59
Перу	100
Румыния	138
Российская Федерация	138

Перечень случаев, в отношении которых Комитет мог выразить удовлетворение по поводу некоторых мер, принятых правительствами следующих стран:	
Сан-Томе и Принсипи	17
Словения	156
Испания	81, 129
Свазиленд	81
Швеция	81
Объединенная Республика Танзания	29, 105, 152
Таиланд	182
Тунис	127
Турция	118
Украина	111
Соединенное Королевство – Гибралтар	42
Соединенное Королевство – остров Мэн	5
Уругвай	79, 81
Венесуэла (Боливарианская Республика)	81

51. Таким образом, общее число случаев, по которым Комитет выразил удовлетворение прогрессом, достигнутым в связи с высказанными им замечаниями, возросло до 2.620 с того момента, когда Комитет начал помещать эти перечни в своих докладах.

52. Среди случаев достигнутого прогресса, различие между случаями, вызвавшими удовлетворение, и случаями, вызвавшими интерес, было официально проведено в 1979 году.¹⁸ Как правило, случаи, вызвавшие интерес, охватывают меры, которые являются достаточно продвинутыми, чтобы оправдать ожидания по поводу того, что в будущем, возможно, будет достигнут дальнейший прогресс и в отношении которых Комитет хотел бы продолжить диалог с правительством и социальными партнерами. Это может включать: проект законодательного акта, представленного на рассмотрение парламента, или другие предлагаемые изменения в законодательстве, которые еще не направлены Комитету или не имеются у него в наличии; консультации с правительством и социальными партнерами; новые мероприятия; разработку и осуществление деятельности в рамках проекта в области технического сотрудничества или в связи с предоставлением МБТ технической или консультативной помощи. Судебные постановления, в зависимости от уровня суда, предмета судебного разбирательства и юридической силы таких решений в рамках данной конкретной правовой системы, как правило, считаются случаями, вызывающими интерес, если нет настоятельной причины считать данное конкретное судебное постановление случаем, вызывающим удовлетворение. Комитет может также отметить в качестве случаев, вызывающих интерес, прогресс, достигнутый государством, провинцией или территорией в рамках федеральной системы. Практика Комитета получила в определенной степени дальнейшее развитие, поэтому случаи, в отношении которых он может выразить интерес, в настоящее время могут также охватывать целый ряд новых или инновационных мер, информация о которых не всегда может запрашиваться Комитетом. Первостепенное внимание необходимо уделять тому, чтобы эти меры способствовали общему достижению целей данной конкретной конвенции.

53. Подробная информация, касающаяся этих случаев, изложена в Части II настоящего доклада, а также в запросах, непосредственно направленных заинтересованным правительствам; эти данные касаются 314 случаев, в которых принимались соответствующие меры, затрагивающие 119 стран. Полный перечень приводится ниже:

Перечень случаев, по которым Комитет смог с интересом отметить различные меры, принятые правительствами следующих стран:	
Государство	Конвенции №
Афганистан	111
Албания	87, 150
Алжир	81

¹⁸ См. п. 122 доклада Комитета экспертов, представленного 65-й сессии (1979 г.) Международной конференции труда.

Перечень случаев, по которым Комитет смог с интересом отметить различные меры, принятые правительствами следующих стран:	
Ангола	19, 111
Аргентина	81, 129, 150
Австралия	81, 112, 156
Азербайджан	29
Багамские Острова	138
Бангладеш	182
Беларусь	81, 87, 98
Бельгия	29, 81, 129
Бенин	81, 182
Ботсвана	176
Бразилия	81, 131, 138, 155, 182
Болгария	77, 87, 138, 182
Буркина-Фасо	98, 131, 138, 182
Бурунди	182
Камбоджа	87
Чили	35, 105, 156
Китай – Специальный административный район Гонконг	17, 81
Китай – Специальный административный район Макао	81
Колумбия	111, 129, 138
Коморские Острова	17
Коста-Рика	87, 102, 111, 138, 182
Кот-д'Ивуар	81
Хорватия	87, 156
Куба	152
Кипр	81, 152
Чешская Республика	87, 144
Демократическая Республика Конго	81, 150
Джибути	115, 120
Доминиканская Республика	81
Эквадор	87
Египет	29
Эритрея	111
Эстония	6
Фиджи	87, 111
Финляндия	81, 152
Франция	100, 102, 156
Франция – Французская Гайана	112
Франция – Французская Полинезия	95, 131
Франция – Гваделупа	81, 112
Франция – Мартиника	112
Франция – Новая Каледония	81
Франция – Реюньон	112

Перечень случаев, по которым Комитет смог с интересом отметить различные меры, принятые правительствами следующих стран:	
Габон	81
Гана	29, 148
Греция	105, 156, 182
Гватемала	29, 81, 97
Гайана	81, 129
Гаити	29
Гондурас	32
Венгрия	26, 81
Исландия	144
Индия	81, 111
Индонезия	81, 98, 111, 138, 182
Ирак	98
Ирландия	81
Израиль	81
Италия	12, 29, 102, 137, 139
Япония	98
Иордания	87, 98
Казахстан	81
Республика Корея	19, 81, 111
Латвия	6, 122, 150, 158
Ливан	29, 77, 81, 90, 111, 136, 182
Ливийская Арабская Джамахирия	29, 81, 102, 128, 130, 131
Литва	29, 88, 131, 156, 182
Люксембург	81, 111
Мадагаскар	6, 81, 111, 122, 124, 129, 138, 182
Малави	150
Малайзия	29
Мали	138, 182
Мальта	81, 129
Мавритания	81, 182
Маврикий	26, 32, 111, 156, 182
Мексика	111, 173, 182
Республика Молдова	29, 122, 182
Марокко	81
Мозамбик	81
Намибия	111, 138, 150, 182
Непал	182
Нидерланды	102, 156, 182
Новая Зеландия	32, 59, 81, 100, 111
Никарагуа	77, 78, 111, 122
Нигер	29, 102, 111, 182

Перечень случаев, по которым Комитет смог с интересом отметить различные меры, принятые правительствами следующих стран:	
Норвегия	8, 111, 129
Пакистан	59, 81
Панама	87, 122, 138, 182
Папуа-Новая Гвинея	111
Парагвай	169
Перу	55, 56, 111, 156
Филиппины	138, 182
Польша	29, 182
Португалия	81, 129, 131, 156, 182
Румыния	105, 138, 182
Российская Федерация	81, 95, 111, 138, 156
Руанда	123, 138, 182
Саудовская Аравия	90, 182
Сенегал	81, 122, 138
Сербия	90
Сингапур	29, 81, 138, 182
Словакия	77, 78, 100, 111, 124, 156
Южная Африка	182
Испания	68, 81, 94, 97, 122, 129, 131, 138, 173
Шри-Ланка	138, 182
Судан	29, 111
Суринам	81
Свазиленд	81
Швеция	81, 111, 156, 184
Швейцария	29, 182
Сирийская Арабская Республика	29, 87, 131, 138
Объединенная Республика Танзания	138, 182
Объединенная Республика Танзания – Танганьика	81
Таиланд	29, 138, 182
Тринидад и Тобаго	100
Турция	77, 88, 123
Уганда	182
Украина	81, 124, 129, 138, 150, 156, 182
Объединенные Арабские Эмираты	182
Соединенное Королевство	29, 105, 182
Соединенное Королевство – Джерси	81, 99
Соединенные Штаты Америки	147
Уругвай	81, 94, 95, 129, 138, 182
Венесуэла (Боливарианская Республика)	26, 169
Вьетнам	6, 81, 111
Замбия	29, 150
Зимбабве	81

Вопросы, касающиеся применения отдельных конвенций

54. Вопрос о применении Конвенции 1929 года об указании веса грузов, перевозимых на судах (27) с точки зрения современных методов обращения с грузами, с особым упором на их перевозку контейнерами, рассматривается в общем замечании, воспроизведенном в качестве введения к индивидуальному рассмотрению докладов по указанной конвенции.

55. Необходимость эффективного сотрудничества между системой инспекции труда и судебными органами подчеркивается также в общем замечании, касающемся применения Конвенции 1947 года об инспекции труда (81) и Конвенции 1969 года об инспекции труда в сельском хозяйстве (129).

Роль организаций работодателей и работников

56. На каждой своей сессии Комитет обращает внимание правительств на важную роль организаций работодателей и работников в области применения конвенций и рекомендаций. Более того, он указывает на тот факт, что многие конвенции требуют проведения консультаций с организациями работодателей и работников или сотрудничества с ними по широкому кругу мер. Комитет отмечает, что практически все правительства указали в своих докладах, представленных в соответствии со статьями 19 и 22 Устава, каким организациям работодателей и работников они, согласно п. 2 статьи 23 Устава, направили копии докладов, представленных МБТ.

Замечания, полученные от организаций работодателей и работников

57. За период после своей последней сессии Комитет получил 532 замечания (по сравнению с 518 замечаниями в прошлом году), 40 из которых переданы организациями работодателей и 492 – организациями работников. Комитет напоминает о значении, которое он придает этому вкладу организаций работодателей и работников в работу контрольных органов, что является важнейшим элементом, позволяющим Комитету оценивать состояние применения государствами-членами ратифицированных конвенций посредством своих законодательных актов и на практике.

58. Большинство полученных замечаний (508) касаются применения ратифицированных конвенций (см. приложение III).¹⁹ Приблизительно 509 замечаний касаются применения основополагающих конвенций и 252 имеют отношение к применению других конвенций. Более того, 24 замечания относятся к докладам, представленным правительствами в соответствии со статьей 19 Устава МОТ по Конвенции (94) и Рекомендации 1949 года о трудовых статьях в договорах, заключаемых государственными органами власти (84).²⁰

59. Комитет отмечает, что из общего числа полученных в этом году замечаний, 352 были направлены непосредственно МБТ, которое, руководствуясь установленной Комитетом практикой, препроводило их соответствующим правительствам с просьбой прокомментировать их. Комитет подчеркивает, что замечания организаций работодателей и работников должны быть получены не позднее 1 сентября, чтобы предоставить правительствам достаточный период времени для подготовки ответов, позволяя тем самым Комитету рассмотреть данные вопросы на своей сессии в ноябре этого же года. Замечания, полученные позднее 1 сентября будут рассмотрены Комитетом на его сессии в следующем году. В 173 случаях правительства представили замечания вместе со своими докладами, иногда сопровождая их собственными комментариями.

60. Комитет также изучил ряд других замечаний, представленных организациями работодателей и работников, рассмотрение которых было перенесено с предыдущей сессии в силу того, что замечания организаций или ответы правительств поступили либо непосредственно перед открытием сессии, либо сразу после ее закрытия. Он вынужден был вновь отложить до следующей сессии рассмотрение ряда замечаний, полученных перед самым началом текущей сессии Комитета или даже во время ее работы, в частности, чтобы соответствующие правительства имели достаточно времени для подготовки своих комментариев.

61. Комитет отмечает, что в большинстве случаев организации работодателей и работников стремились собрать и представить конкретные выдержки из законодательных актов и точные сведения о практическом применении ратифицированных конвенций. Комитет напоминает о важности того, чтобы организации при ссылках на конкретные конвенцию или конвенции, которые они считают актуальными, представляли подробную информацию, которая бы имела дополнительный вес с точки зрения информации, представляемой правительствами и вопросов, рассматриваемых в комментариях Комитета. Такая информация должна дать возможность обновлять и совершенствовать анализ применения конвенций и высвечивать реальные проблемы, касающиеся применения конвенций на практике. Комитет надеется на то, что МБТ будет оказывать необходимое содействие в этом отношении заинтересованным организациям.

¹⁹ Информация о полученных в течение года и касающихся применения конвенций замечаниях организаций работодателей и работников помещена на веб-сайте МОТ: <http://webfusion.ilo.org/public/db/standards/normes/appl/index.cfm>

²⁰ См. доклад III (Часть IВ) настоящего доклада, в которой содержится Общий обзор.

62. На своей 77-й сессии (ноябрь-декабрь 2006 г.) Комитет сформулировал следующие рекомендации в адрес Бюро в отношении обычной процедуры, которой необходимо следовать при определении методов рассмотрения замечаний, полученных от организаций работников и работодателей в течение года, когда не требуются доклады.

63. В том случае если эти замечания просто-напросто повторяют замечания прошлых лет или относятся к вопросам, уже поднятым Комитетом, они рассматриваются в обычном порядке – двухлетнего или пятилетнего цикла, предусмотренного в отношении доклада правительства, при этом не предусматривается направления запросов о докладах вне этого цикла. Эта процедура применяется также к случаям, когда замечания включают дополнительную информацию о законодательстве и практике, касающихся вопросов, уже поднятых Комитетом или незначительных изменений законодательного характера.

64. Процедура носит иной характер, если в замечаниях поднимаются серьезные вопросы невыполнения государствами-членами положений конкретных конвенций. В этом случае при условии, что в этом отношении приводятся веские доводы, правительству направляется запрос с просьбой ответить на эти обвинения безотносительно обычного цикла направления докладов и Комитет рассматривает замечания в год их получения. Эта процедура применяется также и к замечаниям в отношении важных изменений законодательства и предложений, оказывающих принципиально важное воздействие на применение той или иной конвенции, равно как и к замечаниям, касающимся незначительных, новых предложений законодательного порядка или проектов законов, которые еще не рассматривались Комитетом в том случае, если раннее их рассмотрение Комитетом может оказаться полезным для правительства на этапе подготовки проекта поправок или закона.

65. Цель этой рекомендации заключается в том, чтобы оказать содействие и добиться последовательности рассмотрения подобных замечаний.

66. В Части II настоящего доклада содержится большинство комментариев, сделанных Комитетом по тем делам, по которым в соответствующих замечаниях поднимались вопросы о применении ратифицированных конвенций. В случае необходимости, другие замечания рассматриваются в запросах, непосредственно направленных правительствам.

Представление актов, принятых на Конференции, компетентным органам (пункты 5, 6 и 7 статьи 19 Устава)

67. В соответствии с кругом своих полномочий, Комитет изучил в этом году следующую информацию, представленную правительствами государств-членов во исполнение статьи 19 Устава Международной организации труда:

- a) информацию о предпринятых мерах с целью представления компетентным органам Конвенции 2006 года о труде в морском судоходстве, принятой на 94-й (морской) сессии Конференции 23 февраля 2006 года;
- b) информацию о предпринятых мерах с целью представления компетентным органам актов, принятых Конференцией на ее 95-й сессии (Конвенция 187 и Рекомендации 197 и 198) 16 июня 2006 года;
- c) ответы на замечания и прямые запросы, сделанные Комитетом на его 77-й сессии (ноябрь-декабрь 2006 г.).

68. На своей 96-й сессии (июнь 2007 г.) Конференция приняла Конвенцию о труде в рыболовном секторе (188) и Рекомендацию 199. Ряд правительств уже направил МБТ информацию о предпринятых мерах по представлению этих актов компетентным органам власти. В приложении IV Части II настоящего доклада содержится резюме с указанием названий компетентных органов, которым были представлены акты, принятые Конференцией на ее 94-й, 95-й и 96-й сессиях, а также даты направления им этих актов.

69. Другая статистическая информация приводится в приложениях V и VI Части II доклада. В приложении V, составленном на основе информации, полученной от правительств, показана позиция каждого государства-члена с точки зрения его обязательств представлять акты, принятые Конференцией, компетентным органам. В приложении VI показана общая ситуация относительно актов, принятых Конференцией после ее 51-й сессии (июнь 1967 г.). Статистическая информация приложений V и VI регулярно обновляется компетентными подразделениями МБТ и доступна через сеть Интернет.

94-я сессия

70. Конвенция 2006 года о труде в морском судоходстве должна была быть представлена компетентным органам в течение 12 месяцев или, в исключительных случаях, в течение 18 месяцев после закрытия этой сессии Конференции, то есть до 23 февраля 2007 года в первом случае и до 23 августа 2007 года – во втором. В целом, правительства следующих 66 из 178 государств-членов представили новую информацию о мерах, принятых в этом отношении: Афганистана, Албании, Алжира, Аргентины, Армении, Австралии, Австрии, Азербайджана, Беларуси, Бельгии, Бенина, Болгарии, Буркина-Фасо, Канады, Китая, Колумбии, Коста-Рики, Кипра, Чешской Республики, Дании, Доминиканской Республики, Эквадора, Франции, Габона, Германии, Греции, Индии, Индонезии, Израиля, Италии, Японии, Иордании, Республики Кореи, Латвии, Ливана, Лесото,

Литвы, Люксембурга, Малайзии, Мальты, Маврикия, Марокко, Мозамбика, Мьянмы, Новой Зеландии, Никарагуа, Норвегии, Омана, Филиппин, Польши, Португалии, Румынии, Сан-Марино, Саудовской Аравии, Сингапура, Словакии, Швейцарии, Объединенной Республики Танзании, Таиланда, Туниса, Турции, Соединенного Королевства, Уругвая, Боливарианской Республики Венесуэлы, Вьетнама и Зимбабве.

71. Комитет приветствует две ратификации Конвенции 2006 года о труде в морском судоходстве **Либерией** и **Маршалловыми Островами**, зарегистрированными, соответственно, 7 июня 2006 года и 25 сентября 2007 года. Кроме того, он приветствует полученную к сегодняшнему дню информацию о мерах технического характера, уже предпринятых на национальном уровне, и о трехсторонних консультациях, проведенных по рассмотрению указанной конвенции. Такая информация позволяет Бюро целенаправленно удовлетворять потребности государств-членов в техническом содействии с его стороны, которые проявляют интерес к ратификации этой важной конвенции.

95-я сессия

72. На своей 95-й сессии в июне 2006 года Конференция приняла Конвенцию (187) и Рекомендацию об основах, содействующих безопасности и гигиене труда (197), а также Рекомендацию о трудовом правоотношении (198). 12-месячный срок представления компетентным органам Конвенции 187 и Рекомендаций 197 и 198 истек 16 июня 2007 года, а 18-месячный срок – 16 декабря 2007 года. В целом, правительства следующих 59 из 178 государств-членов представили новую информацию о мерах, принятых в этом отношении: **Афганистана, Албании, Алжира, Аргентины, Армении, Барбадоса, Беларуси, Бенина, Ботсваны, Болгарии, Бурунди, Китая, Кипра, Чешской Республики, Дании, Египта, Финляндии, Франции, Германии, Греции, Венгрии, Исландии, Индонезии, Исламской Республики Иран, Израиля, Италии, Японии, Республики Кореи, Латвии, Ливана, Лесото, Литвы, Люксембурга, Малави, Мальты, Мавритании, Маврикия, Марокко, Мьянмы, Нидерландов, Новой Зеландии, Филиппин, Польши, Португалии, Румынии, Сан-Марино, Саудовской Аравии, Сингапура, Словакии, Швейцарии, Сирийской Арабской Республики, Объединенной Республики Танзании, Таиланда, Туниса, Турции, Объединенных Арабских Эмиратов, Соединенного Королевства, Уругвая и Вьетнама.**

73. Комитет приветствует первую ратификацию Конвенции 187 **Японией** 24 июля 2007 года.

Случаи прогресса

74. Комитет с интересом отметил информацию, направленную в 2007 году правительствами **Афганистана, Армении, Исламской Республики Иран, Мадагаскара и Свазиленда**. Он приветствует усилия, предпринятые правительствами указанных стран, по преодолению длительных задержек представления актов компетентным органам, и выполнения своих обязательств по направлению парламентским органам своих государств актов, принятых Конференцией за ряд лет.

Особые проблемы

75. В целях содействия работе Комитета по применению норм в настоящем докладе указаны случаи, когда правительства не представляли информацию о внесении компетентным органам актов, принятых Конференцией, по крайней мере, на ее последних сессиях, проведенных, начиная с июня (т.е. с 87-й сессии по 94-ю (морскую) сессию, состоявшуюся в феврале 2006 года). Указанный срок был сочтен достаточно продолжительным, чтобы стать основанием для приглашения соответствующего правительства на специальное заседание Комитета Конференции по применению норм, чтобы разобраться в причинах таких задержек.

76. Комитет отмечает, что к закрытию 78-й сессии, то есть 7 декабря 2007 года **пять** правительств вошли в эту категорию: **Соломоновы Острова, Узбекистан, Сьерра-Леоне, Сомали и Туркменистан**. Комитет осознает, что некоторые из этих стран на протяжении многих десятилетий сталкиваются с исключительными обстоятельствами и что у них нет соответствующих институтов, которые бы могли отвечать за направление актов компетентным органам.

77. Комитет уже указывал, что генеральный директор предложил государствам-членам отдавать высший приоритет ратификации Конвенции 1999 года о наихудших формах детского труда (182). В этом отношении Комитет высказал свою озабоченность тем, что уже сам факт внесения на рассмотрение компетентных органов и ратификация Конвенции 182 позволяет им избежать опасности быть включенными в категорию государств-членов не приславших никакой информации о принятых за «последние семь сессий» Конференции актов о конвенциях, даже при том, что они значительно запаздывают с представлением актов компетентным органам.

78. Действительно, в настоящее время, по имеющимся сведениям, более 50 правительств не представили никакой информации о внесении компетентным органам актов, принятых Конференцией за ее последние семь сессий; этот срок должен считаться установленным сроком для передачи на рассмотрение этих актов компетентным органам в 2008 году (т.е. с 88-й сессии (май-июнь 2000 г.) до 95-й сессии в июне 2006 г.).

79. Эти страны перечислены в замечаниях, опубликованных в настоящем докладе, и акты, не ставшие предметом представления компетентным органам, указаны в статистических приложениях. Поэтому существует опасность того, что значительное число стран, не упомянутых в п. 76, может испытывать серьезные трудности в

этом отношении. Комитет, поэтому, считает полезным и целесообразным привлечь внимание правительств этих стран, перечисленных в сноске, к необходимости предпринятия ими незамедлительных соответствующих мер, чтобы они смогли выправить ситуацию.²¹

80. Комитет также надеется, что органы государственной власти и социальные партнеры этих стран первыми смогут воспользоваться мерами, принятыми МБТ, в рамках нового временного плана действий, направленного на совершенствование эффективности всей нормативной системы Организации, который в ноябре 2007 года был утвержден 300-й сессией Административного совета.

Комментарии Комитета и ответы правительств

81. Как и в предыдущих докладах, Комитет в разделе III Части второй настоящего доклада включил отдельные замечания по вопросам, на которые следует обратить особое внимание правительств. Замечания сформулированы в случаях, когда не поступало информации в течение пяти или более сессий Конференции. Кроме того, ряду стран напрямую были направлены запросы о дополнительной информации (см. перечень прямых запросов, помещенный в конце раздела III).

82. Комитет выражает надежду на то, что те 81 замечание и 47 прямых запросов, которые он направляет в текущем году правительствам, позволят им в более полной мере выполнить свои уставные обязательства и тем самым внесут вклад в дело содействия нормам, принятым Конференцией.

83. Как Комитет уже указывал, важно, чтобы правительства направляли информацию и документы, требуемые в вопроснике, помещенном в конце Меморандума, принятого Административным советом в марте 2005 года. Комитет должен получать, в целях рассмотрения, резюме или копию документов, удостоверяющих факт направления актов парламентским органам, и должен иметь информацию о сформулированных по этим актам предложениях о практических действиях. Обязательство направления актов считается выполненным только тогда, когда акты, принятые Конференцией, внесены на рассмотрение парламента, а компетентные органы приняли по ним решение. МБТ должно получать информацию об этом решении, а также о факте направления актов парламенту.

84. Комитет надеется отметить в своем следующем докладе прогресс, который будет достигнут в этой области. Он еще раз напоминает правительствам, что они могут обращаться к МОТ за техническим содействием, которое может, в частности, предоставляться экспертами МОТ по нормам на местах.

Акты, отобранные для представления докладов в соответствии со статьей 19 Устава

85. В соответствии с принятыми Административным советом решениями,²² правительствам предлагалось представить, согласно статье 19 Устава МОТ, доклады по Конвенции (94) и Рекомендации 1949 года о трудовых статьях в договорах, заключаемых государственными органами власти (84).

86. В общей сложности был запрошен 301 доклад, из которых получено 146.²³ Это составляет 48,5% от общего числа запрошенных докладов.

87. Комитет с сожалением отмечает, что в течение последних пяти лет не представили ни одного доклада по нератифицированным конвенциям и рекомендациям, запрошенным в соответствии со статьей 19 Устава МОТ, следующие 29 стран: Антигуа и Барбуда, Армения, Кабо-Верде, Конго, Демократическая Республика Конго, Джибути, Экваториальная Гвинея, Гамбия, Гвинея, Гаити, Ирак, Кирибати, Кыргызстан, Либерия, Пакистан, Парагвай, Российская Федерация, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Сьерра-Леоне, Соломоновы Острова, Сомали, Таджикистан, бывшая югославская Республика Македония, Того, Туркменистан, Уганда, Узбекистан, Йемен.

88. Комитет вновь призывает правительства представить необходимые доклады, с тем чтобы Общие обзоры носили максимально всеобъемлющий характер.

89. В Части III настоящего доклада (выпущенной отдельным томом как доклад III (Часть 1B)) содержится Общий обзор докладов по вопросам трудовых статей договоров, заключаемых государственными органами власти. В соответствии с практикой прошлых лет, этот обзор подготовлен на основе предварительного изучения данной проблематики рабочей группой в составе трех человек из числа членов Комитета.

²¹ Комитет привлекает особое внимание к ситуации, сложившейся в следующих 52 государствах-членах: Антигуа и Барбуда, Бахрейн, Бангладеш, Босния и Герцеговина, Буркина-Фасо, Камбоджа, Камерун, Кабо-Верде, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Коморские Острова, Конго, Кот-д'Ивуар, Хорватия, Демократическая Республика Конго, Джибути, Доминика, Экваториальная Гвинея, Фиджи, Гамбия, Грузия, Гана, Гренада, Гвинея, Гаити, Ирландия, Казахстан, Кения, Кирибати, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливийская Арабская Джамахирия, Мозамбик, Непал, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Сенегал, Сьерра-Леоне, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Таджикистан, бывшая югославская Республика Македония, Туркменистан, Уганда, Узбекистан и Замбия.

²² Документ GB.291/9(Rev.), п. 73.

²³ МОТ: доклад III (Часть 1B), МКТ, 97-я сессия, 2008 г.

III. Сотрудничество с другими международными организациями и функции в отношении других международных актов

A. Сотрудничество в области норм с Организацией Объединенных Наций, специализированными учреждениями и другими международными организациями

90. В контексте сотрудничества с другими международными организациями по вопросам контроля за применением международных актов, касающихся тем, представляющих взаимный интерес, Организации Объединенных Наций, отдельным специализированным учреждениям и другим межправительственным организациям, с которыми МОТ имеет специальные договоренности на этот счет, предлагается информировать МОТ на предмет того, имеются ли у них сведения о том, как применяются конвенции. Ниже приводится перечень соответствующих конвенций и международных организаций, с которыми проводились консультации:

- Конвенция 1957 года о коренном и другом населении, ведущем племенной образ жизни (107) – с Продовольственной и сельскохозяйственной организацией ООН (ФАО), Межамериканским индианистским институтом Организации американских государств, Организацией Объединенных Наций, Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека, Организацией Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) и Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ);
- Конвенция 1960 года о защите от радиации (115) – с Международным агентством по атомной энергии (МАГАТЭ);
- Конвенция 1962 года об основных целях и нормах социальной политики (117) – с ФАО, ООН, Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека и ЮНЕСКО;
- Конвенция 1970 года о предупреждении несчастных случаев (моряки) (134) и Конвенция 1976 года о минимальных нормах в торговом флоте (147) – с Международной морской организацией (ИМО);
- Конвенция 1975 года об организациях сельских трудящихся (141) – с ФАО, ООН и Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека;
- Конвенция 1975 года о развитии людских ресурсов (142) – с ЮНЕСКО;
- Конвенция 1975 года о трудящихся-мигрантах (дополнительные положения) (143) – с ООН, Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека, ЮНЕСКО и ВОЗ;
- Конвенция 1977 года о сестринском персонале (149) – с ВОЗ;
- Конвенция 1989 года о коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни (169) – с ФАО, Межамериканским индианистским институтом Организации американских государств, ООН, Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека, ЮНЕСКО и ВОЗ.

В. Договоры Организации Объединенных Наций о правах человека

91. Комитет подчеркивает, что международные трудовые нормы и положения соответствующих договоров ООН по правам человека дополняют и усиливают друг друга. Комитет подчеркивает, что необходимо продолжать сотрудничество между МОТ и Организацией Объединенных Наций в отношении применения соответствующих актов и осуществления контроля за их применением, особенно принимая во внимание подход к процессу развития, который строится на защите прав человека и которого придерживается Организация Объединенных Наций. Комитет приветствует принятие Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций 13 сентября 2007 года Декларации о правах коренных народов.

92. Комитет отмечает усилия МБТ по представлению на регулярной основе письменной и устной информации договорным органам Организации Объединенных Наций, благодаря чему эти органы продолжают ссылаться на международные трудовые нормы и рекомендовать меры во исполнение замечаний Комитета. Комитет экспертов продолжал также следить за работой договорных органов ООН и принимать к сведению их замечания и комментарии, когда это было необходимо. Как и в предыдущие годы, такая практика в первую очередь соблюдалась по вопросам детского труда, принудительного труда и дискриминации.

93. 22 ноября 2007 года по приглашению Фонда Фридриха Эберта состоялось ежегодное совещание Комитета с Комитетом Организации Объединенных Наций по экономическим, социальным и культурным правам. В этом году в качестве темы дискуссии был избран вопрос о свободе объединения; особое внимание было уделено проблемам взаимосвязей между статьей 8 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах и положениями Конвенции 87, проводимых переговоров в рамках открытой для широкого участия рабочей группы по разработке факультативного протокола к Пакту, и необходимости тесного сотрудничества между МОТ и Организацией Объединенных Наций при рассмотрении аспектов, связанных со свободой объединения.

94. Комитет возлагает большие надежды на дальнейшее сотрудничество и диалог с Комитетом Организации Объединенных Наций по экономическим, социальным и культурным правам, а также с другими заинтересованными договорными органами по правам человека в целях содействия согласованному международному контролю в качестве основы практических действий, нацеленных на обеспечение экономических, социальных и культурных прав на национальном уровне.

С. Европейский кодекс социального обеспечения и Протокол к нему

95. В соответствии с контрольной процедурой, установленной в п. 4 статьи 74 Кодекса, а также на основе договоренностей между МОТ и Советом Европы, Комитет экспертов рассмотрел 21 доклад о применении Европейского кодекса социального обеспечения и, в некоторых случаях, Протокола к нему. Он отметил, что государства-участники Кодекса и Протокола продолжают в основном соблюдать их. На заседании, на котором Комитет рассматривал доклады о применении Европейского кодекса социального обеспечения и Протокола к нему, Совет Европы представляла г-жа Ана Гомеш Хередеро. Заключение Комитета по этим докладам будут направлены в Совет Европы для рассмотрения Комитетом экспертов по нормативным актам в области социального обеспечения. После их утверждения заключения Комитета должны позволить Комитету министров Совета Европы по применению Кодекса и Протокола к нему принять заключения в интересах заинтересованных стран.

96. Облеченный двойной ответственностью за применение Кодекса и международных трудовых конвенций, касающихся социального обеспечения, Комитет министров прилагает усилия к проведению согласованного и последовательного анализа проблем применения европейских и международных нормативных актов и к координации обязательств государств, являющихся сторонами этих актов. Комитет привлекает также внимание к национальным условиям в тех государствах, в которых техническая помощь со стороны Совета Европы и МОТ может оказаться действенным средством повышения эффективности применения Кодекса.

* * *

97. И в заключение, Комитет хотел бы выразить признательность за неоценимую помощь, вновь оказанную ему сотрудниками МБТ, чья компетентность и преданность долгу позволили Комитету в ограниченный срок выполнить свои задачи, приобретающие все более объемный и сложный характер.

Женева, 7 декабря 2007 г.

(подпись) Робин Лейтон, Королевский адвокат,
председатель

А. Эль-Фузаи,
докладчик

Приложение к Общему докладу

Состав Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций

Г-н Марио АККЕРМАН (Аргентина),

директор Департамента трудового законодательства и социального обеспечения и профессор трудового права, Университет Буэнос-Айреса; бывший советник парламента Республики Аргентины; бывший директор инспекции труда Национального министерства труда и социального обеспечения Республики Аргентины.

Г-н Анвар Ахмад Рашид ЭЛЬ-ФУЗАИ (Кувейт),

доктор юридических наук; профессор права; профессор частного права Университета Кувейта; адвокат; член Международного арбитражного суда Международной торговой палаты (МТП); член Административного совета Арбитражного центра Палаты торговли и промышленности Кувейта; член Административного совета Международного исламского центра по вопросам посредничества и торгового арбитража; бывший советник посольства Кувейта в Париже; бывший директор правового управления муниципалитета Кувейта.

Г-н Денис БЭРРОУ, член Верховного суда (Белиз),

судья Апелляционного суда при Верховном суде восточной части Карибского бассейна; бывший судья Высокого суда для Белиза, Сент-Люсии, Гренады и Британских Виргинских Островов; бывший председатель Апелляционного суда по вопросам социального обеспечения в Белизе; бывший член Комитета экспертов по предотвращению пыток в Северной и Южной Америке.

Г-жа Джанис Р. БЕЛЛАС (США),

проректор Пенсильванского университета, профессор кафедры Самуэля Бланка и профессор кафедры правовых исследований и менеджмента школы Вартон Пенсильванского университета; член попечительского совета и президент-учредитель Сингапурского университета менеджмента; старший редактор журнала «Сравнительное трудовое право и политика в области труда»; член правления Международной ассоциации трудовых отношений; член правления отделения США Международного общества трудового права и социального обеспечения; член общественного контрольного правления Объединенного союза работников автомобильной, аэрокосмической промышленности и сельскохозяйственного машиностроения; бывший секретарь Секции трудового права Американской ассоциации адвокатов.

Г-н Лелио БЕНТЕС КОРРЕА (Бразилия),

Судья Верховного федерального трудового суда Бразилии, бывший народный обвинитель по трудовым вопросам Бразилии, профессор Центра общего образования Бразилии.

Г-н Майкл Халтон ЧЭДЛ (Южная Африка),

профессор трудового права Университета Кейптауна; бывший главный юрист-консультант Конгресса южноафриканских профсоюзов; бывший специальный советник Министра труда; бывший член Комитета по учреждению Целевой группы по разработке закона о трудовых отношениях Южной Африки.

Г-жа Лаура КОКС, Королевский адвокат (Соединенное Королевство),

судья Высокого суда правосудия отделения королевской скамьи; бакалавр права, магистр права Лондонского университета; в прошлом адвокат высшего ранга, специализирующийся в области трудового законодательства, дискриминации и прав человека; глава Монастырских палат, Темпл (1995-2002 гг.); председатель Комитета по борьбе с дискриминацией по признаку пола Коллегии адвокатов (1995-1999 гг.) и Комитета равных возможностей (1999-2002 гг.); старейшина «Внутреннего Темпла»; член Независимой организации за права человека (бывший член Совета); входит в состав основателей организации «Юристы свободы» (Национальный совет по гражданским свободам); в прошлом вице-президент Института по правам в области занятости и член Группы экспертов, консультирующих «Независимое обозрение по вопросам законодательства по борьбе с дискриминацией» Кембриджского университета; председатель Правления Международного центра за правовую защиту прав человека «ИНТЕРАЙТС» (2001-04 гг.); председатель Консультативного комитета по вопросам равенства обращения Совета правовых исследований (2003-н.вр.); почетный член колледжа королевы Марии Лондонского университета (2005 г.); член Совета Лондонского университета (2003-н.вр.); Президент Ассоциации женщин-адвокатов и член комитета Ассоциации женщин-судей Соединенного Королевства.

Г-жа Бьянка Рут ЭСПОНДА ЭСПИНОСА (Мексика),

доктор права; профессор международного публичного права юридического факультета Национального автономного университета Мексики; член Национальной федерации юристов и Форума юристов Мексики; обладатель награды за заслуги в области права «Юрист года» (1993 г.); советник по социальным вопросам и член Административного совета Национального института по делам женщин; председатель Федерации по вопросам планирования семьи региона Западного полушария. Она занимала посты: председателя Сената Мексики и Комитета по международным отношениям; секретаря Палаты Представителей; председателя Комитета по народонаселению и развитию и члена Комитета по трудовым вопросам и социальному обеспечению; председателя Конгресса штата Чиapas; председателя Межамериканской парламентской группы по народонаселению и развитию; вице-президента Всемирного форума духовных и парламентских лидеров; генерального директора Национального института социально-трудовых исследований; уполномоченного Национального института проблем миграции и редактора журнала «Мексиканский обзор труда».

Г-н Абдул Г. КОРОМА (Сьерра-Леоне),

судья Международного Суда с 1994 года; президент Центра Анри Дюнана по вопросам гуманитарного диалога в Женеве; бывший член Комиссии по международному праву; бывший чрезвычайный и полномочный посол во многих странах и постоянный представитель при Организации Объединенных Наций.

Г-жа Робин А. ЛЕЙТОН, Королевский адвокат (Австралия),

член Верховного Суда штата Южная Австралия; бакалавр права; магистр права, адвокат; в прошлом судья и заместитель председателя Арбитражного суда и Комиссии по трудовым вопросам штата Южная Австралия; бывший вице-председатель Федерального апелляционного административного трибунала, бывший докладчик по защите детей в штате Южная Австралия; председатель Комитета по правам человека Юридического общества штата Южная Австралия; бывший директор Национальной корпорации железных дорог; бывший специальный уполномоченный Комиссии по медицинскому страхованию; бывший председатель Австралийского комитета медицинской этики Национального совета по исследованиям в области медицины и здравоохранения; бывший почетный поверенный при Совете по защите гражданских свобод штата Южная Австралия; бывший поверенный при Центральном земельном совете аборигенов; бывший председатель Совета по вопросам дискриминации по признаку пола штата Южная Австралия.

Г-н Пьер ЛИОН-КАЕН (Франция),

почетный генеральный адвокат Кассационного суда (по социальным делам); председатель Арбитражной комиссии журналистов; бывший заместитель директора канцелярии Министра юстиции; государственный обвинитель Нантерского суда высшей инстанции (департамент О-де-Сен); бывший председатель Понтуазского суда высшей инстанции (департамент Валь-д'Уаз); выпускник Национальной школы магистратуры.

Г-жа Анжелика НУССБЕРГЕР (Германия),

доктор права; профессор права Кёльнского университета; директор института восточно-европейского права Кёльнского университета; замещающий член Европейской комиссии за демократию посредством права (Венецианская комиссия) Совета Европы; бывший юридический советник в Генеральном директорате по вопросам социального единства Совета Европы (2001-02 гг.).

Г-жа Рума ПАЛ (Индия),

судья Верховного суда Индии с 2000 года; бывший судья Высшего суда Калькутты; член Генерального совета Национального института права Индийского университета; бывший член Исполнительного комитета Национальной юридической академии; бывший член Генерального совета и Исполнительного комитета

Национального университета штата Западная Бенгалия по вопросам юридических наук; учредитель Азиатско-Тихоокеанского консультативного форума по вопросам юридического образования в области права равенства; член Исполнительного совета Инициативы по правам человека стран Содружества; профессор, председатель Фонда Форда по правам человека при Национальном университете штата Западная Бенгалия по вопросам юридических наук; омбудсмен (Восточный регион) Конфедерации промышленников Индии.

Г-н Мигель РОДРИГЕС ПИНЬЕРО-И-БРАВО ФЕРРЕР (Испания),

доктор права; председатель Второй секции Государственного совета (правовые, трудовые и социальные вопросы); профессор трудового права; почетный доктор Феррарского университета (Италия) и Университета Уэльвы (Испания); почетный председатель Конституционного суда; член Европейской академии трудового права, Латиноамериканской академии трудового права, Андалузской академии социальных наук и окружающей среды и Европейского института социального обеспечения; директор журнала «Relaciones Laborales»; председатель общественного клуба «Век XXI»; обладатель золотой медали Университета Уэльвы и золотой медали по вопросам труда; бывший председатель Национальной консультативной комиссии по коллективным соглашениям и председатель Андалузского совета трудовых отношений; бывший декан юридического факультета Севильского университета; бывший директор университетского колледжа «Ля Рабида»; бывший председатель Испанской ассоциации трудового права и социального обеспечения.

Г-н Амаду СО (Сенегал),

почетный председатель Государственного совета; бывший член Конституционного совета; бывший председатель социально-административного департамента Верховного суда; бывший генеральный секретарь Верховного суда; бывший советник Верховного суда; бывший президент Палаты по социальным делам Апелляционного суда; бывший директор Судебных служб; бывший советник Апелляционного суда; бывший председатель Суда по трудовым вопросам Дакара; бывший аудитор Верховного суда; бывший инспектор железных дорог.

Г-н Ёзо ЁКОТА (Япония),

профессор института права Университета Чуо; специальный советник ректора Университета Организации Объединенных Наций; президент Центра по правам человека (Япония); член Международного комитета юристов; член правления Японской ассоциации международного права по правам человека и Японской ассоциации мирового права; бывший профессор Токийского университета и Международного христианского университета; бывший член Подкомиссии ООН по поощрению и защите прав человека.